

Změna č. 1 územního plánu Bečice

Záznam o účinnosti	
vydávající správní orgán: Zastupitelstvo obce Bečice	datum nabytí účinnosti:
oprávněná úřední osoba pořizovatele s odbornou způsobilostí jméno a příjmení: Jana Šonková funkce: referent Městského úřadu Týn nad Vltavou, odbor regionálního rozvoje podpis:	otisk úředního razítka pořizovatele

Zpracovatel:

Ing. Vlastimil Smítka Vlastiboř 21, 392 01 Soběslav	razítko projektant
datum vyhotovení: květen 2021	
vypracoval: Ing. Vlastimil Smítka	
odpovědný projektant: Ing. Vlastimil Smítka	
číslo pare:	

Obec Bečice

Zastupitelstvo obce Bečice příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále též jen „vyhláška 500“) formou opatření obecné povahy

v y d á v á **změnu č. 1 územního plánu Bečice**

Poučení :

Proti územnímu plánu Bečice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Petr Dvořák
starosta obce

Vlastimil Zákostelecký
místostarosta obce

Územní plán Bečice se mění takto:

- ◆ V kapitole c) podkapitole c) 2. u plochy Z1 se do čtvrtého sloupce doplňují nové odrážky, které zní:
 - „- v ploše SOv-1b je možno umístit maximálně jednu stavbu hlavní
 - v ploše SOv-1c je možno umístit maximálně jednu stavbu hlavní
 - v plochách SOv-1b, SOv-1c navázat charakterem zástavby na sousední zemědělské usedlosti čp. 45, čp. 26“.

- ◆ V kapitole c) podkapitole c) 2. u plochy Z1 poslední odstavec zní „NE“.

- ◆ V kapitole f) plochy smíšené obytné – venkovské se do části podmíněně přípustné využití první odrážky vkládá mezi slova „pneuservis“ a „a to pouze“ text: „ , autoopravny“.

- ◆ V kapitole f) plochy smíšené obytné – venkovské se v části nepřípustné využití první odrážce čtvrté pododrážce vypouští text: „autoservisy ,“.

- ◆ Celá kapitola j) se včetně nadpisu vypouští.

- ◆ Dosavadní kapitola k) se nově označuje jako kapitola j).

Počet listů změny č. 1 územního plánu	2
Počet výkresů grafické části	1
• výkres základního členění území v měřítku 1: 5 000	

odůvodnění změny č. 1 územního plánu Bečice

II. Obsah odůvodnění změny územního plánu

1) **Textová část** odůvodnění změny územního plánu obsahuje:

a) postup při pořízení změny	6
b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	7
c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	8
d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	8
e) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	9
f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	11
g) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.....	12
h) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závazných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	12
i) vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem	12
j) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.....	12
k) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	14
l) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	14
m) výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení.....	14
n) text s vyznačením změn.....	14
o) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa	14
p) rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění.....	14
q) vypořádání připomínek.....	15

2) **Grafická část** odůvodnění změny územního plánu, která je nedílnou součástí odůvodnění změny územního plánu, obsahuje:

- koordinační výkres v měřítku

1 : 5 000,

a) **postup při pořízení změny**

Změna územního plánu je pořizována na základě návrhu na pořízení změny, který obsahoval mimo samotného návrhu na změnu další přílohy včetně stanovisek příslušného orgánu ochrany přírody a krajského úřadu jako příslušného úřadu. Jelikož pořizování změny nevyžaduje zpracování variant řešení, rozhodlo Zastupitelstvo obce Bečice na svém zasedání nejen o pořízení změny č. 1 územního plánu Bečice (dále též jen „změna“), ale také o použití zkráceného postupu pořizování změny územního plánu. Dále zastupitelstvo určilo starostu obce jako zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem v oblasti územního plánování (např. § 47 odst. 1 a odst. 4, § 53 odst. 1 stavebního zákona) během pořizování změny.

Na základě žádosti pořizovatele ze dne 11.5.2020 o zpracování změny, obdržel pořizovatel od projektanta zpracovaný návrh pro veřejné projednání dne 6.10.2020.

Dne 14.12.2020 pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou (14.12.2020 – 21.1.2021) konání veřejného projednání upraveného návrhu změny č. 1 ve zkráceném postupu pořizování. Doručení návrhu bylo zajištěno jeho zveřejněním na webové adrese Města Týn nad Vltavou na úřední desce a na webové adrese obce Bečice, opět na úřední desce. **Veřejné projednání návrhu se konalo nejdříve 15 dní ode dne doručení veřejné vyhlášky a to dne 14.1.2021** na Obecním úřadě Bečice. K veřejnému projednání pořizovatel jednotlivě přizval obec Bečice, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce, a to nejméně 30 dní předem (14.12.2020). Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán pořizovatel vyzval k uplatnění stanovisek k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námítky.

Následně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky veřejného projednání. K návrhu změny č. 1 v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona nebyly uplatněny žádné připomínky a pouze jedna námítka oprávněného investora ČEPS, a.s., která byla bez připomínek a požadavků. Tudíž nebylo nutné, aby pořizovatel „Návrh rozhodnutí o námitkách“ a „Vyhodnocení připomínek“ zasílal dotčeným orgánům, krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu v souladu s ustanovením § 53 odst. 1, aby k návrhům a vyhodnocení uplatnily stanoviska. Pořizovatel obdržel čtyři souhlasná stanoviska dotčených orgánů, která jsou bez připomínek, nedošlo k žádnému řešení rozporů. **Nebylo nutno upravovat návrh změny č. 1 ve zkráceném postupu pořizování v souladu s výsledky projednání.**

Následně dne 5.3.2021 pořizovatel předložil návrh po veřejném projednání změny č. 1 spolu s pokynem pořizovatele k úpravě návrhu, kopiemi stanovisek dotčených orgánů, vypořádáním stanovisek dotčených orgánů, námítkou oprávněného investora a s žádostí o jeho posouzení v souladu s § 55b odst. 4 stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů na Krajský úřad – jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic. **Krajský úřad jako nadřízený orgán do 30 dnů od obdržení návrhu změny č. 1 ve zkráceném postupu pořizování uplatnil stanovisko dne 24.3.2021 bez upozornění na nedostatky.** Návrh zm. č. 1 není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 až 3 a 5 (dále jen „APÚR“), není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v platném znění, tj. ve znění aktualizace 1., 2., 3., 5., 6. a rozsudku NSS 1As 15/2016 (dále jen „AZÚR“), nekoliduje z hlediska širších územních vztahů s územně plánovací dokumentací sousedních obcí.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu změny č. 1 zejména s náležitostmi uvedenými v § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a doplnil odůvodnění změny č. 1 včetně postupu při pořízení změny č. 1. **Poté předložil kompletní návrh změny č. 1 ve zkráceném postupu pořizování k vydání zastupitelstvu obce Bečice.**

;

b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje

Politika územního rozvoje byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 12. 7. 2009. Následně byla politika aktualizována dle § 35 stavebního zákona usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 04. 2015. Aktualizace č. 2, resp. 3 byly schváleny usnesením vlády ze dne 2. září 2019 č. 629, resp. 630. Aktualizace č. 5 byla schválena usnesením vlády č. 833 ze dne 17. 8. 2020.

V Politice územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací (dále též jen „politika“) není správní území obce Bečice přímo dotčeno žádnou rozvojovou oblastí, rozvojovou osou ani specifickou oblastí. Dle dostupných informací a po prostudování politiky není předpoklad, že řešené území bude zasaženo plochami nebo koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu, popř. těmi, které svým významem přesahují území jednoho kraje, vymezenými v politice.

Vzhledem k rozsahu změny (vypuštění podmínky územní studie pro jednu zastavitelnou plochu a upravení podmínek využití ploch smíšených obytných) není předpoklad nesouladu změny s politikou včetně republikových priorit.

Návrh změny územního plánu je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací. Způsob, jakým byly podmínky z PÚR respektovány, je odůvodněn zejména v kapitole komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jako platná územně plánovací dokumentace vydaná krajem dne 13. 9. 2011 usnesením zastupitelstva 293/2011/ZK-26 s nabytím účinnosti dne 7. 11. 2011, byly aktualizovány dle § 42 stavebního zákona a 6. 1. 2015 nabyly účinnosti 1. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Dále dne 6. 1. 2016 nabyly účinnosti 2. a 3. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, dne 9. 3. 2017 nabyly účinnosti 5. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, dne 9. 3. 2018 nabyly účinnosti 6. aktualizace, dne 9. 4. 2021 nabyly účinnosti 7. aktualizace. Dále nabyly dne 18. 9. 2017 právní moci rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně, kterým byl zrušen záměr dopravní infrastruktury D 86 – silniční napojení Klápy a záměr územního systému ekologické stability NRBK 174 Vltavská niva – Dívčí Kámen.

Správní území není součástí žádné rozvojové oblasti, rozvojové osy ani specifické oblasti vymezené v zásadách.

Zásady ve správním území obce vymezují *koridor dopravy nadmístního významu D37 – záměr přeložek silnice II. třídy v úseku Týn nad Vltavou – Veselí nad Lužnicí, zlepšení parametrů a prostupnosti silnice v souvislosti s dostavbou 3. a 4. bloku elektrárny Temelín – úsek D37/1, úsek Bečice – Žimutice, východní obchvat obcí Bečice a Žimutice s napojením na stávající silnici mezi oběma sídly, koridor pro obchvat vymezen mimo zastavěné území. Koridor není změnou dotčen.*

Z hlediska krajinného typu se jedná o krajinu lesopолní. Navržené řešení respektuje zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území, zejména zachovává rozmanitost krajiny, nenarušuje retenční schopnost krajiny. Ostatní zásady se řešením změny nedotýkají.

Obdobně jako u politiky není vzhledem k rozsahu změny (vypuštění podmínky územní studie pro jednu zastavitelnou plochu a upravení podmínek využití ploch smíšených obytných) předpoklad nesouladu změny se zásadami.

Návrh změny územního plánu je v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území zejména návaznosti na sousední správní území

Postavení obce v systému osídlení

Postavení obce v systému osídlení se nemění.

Širší vazby z hlediska veřejné infrastruktury

Změna neovlivňuje širší vazby z hlediska veřejné infrastruktury.

Uspořádání krajiny v širších vztazích

Změna nezasahuje do uspořádání krajiny v širších vztazích.

c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Řešení změny územního plánu vytváří podmínky pro využívání území a pro udržitelný rozvoj území. Svým řešením vytváří předpoklady pro „rozumné“ využívání území. Změna územního plánu řeší účelně využití a prostorové uspořádání území. Blíže ostatní kapitoly odůvodnění. Řešení změny územního plánu ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v území reagují na aktuální požadavky v území s cílem umožnit využívání a tím přežití rozlehlých zemědělských usedlostí. Řešení změny zachovává základní hodnoty území definované v územním plánu včetně jejich ochrany. Nebylo nutno konkrétně řešit nebezpečí ekologických a přírodních katastrof včetně nutnosti odstraňování jejich důsledků. Řešení změny nevytváří předpoklady pro zvýšení ekologické stability území. Při řešení změny nevyvstala potřeba vymezení monofunkčních ploch, které se vyžadují (zejména pozemky staveb a zařízení) pro obranu a bezpečnost státu, civilní ochranu, sklady nebezpečných látek apod. S ohledem na podrobnost změny nebyly určeny žádné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území. Řešení změny vytváří podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Vzhledem k navrhovanému řešení není nutno navrhopat kompenzační opatření. Řešení změny územního plánu respektuje požadavky plynoucí z oborových koncepcí. Změna nevymezuje žádné plochy těžby nerostů ani jiných surovin. S dobýváním nerostů ani jiných surovin se ve změně nepočítá. Při řešení změny byly uplatňovány poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie a památkové péče.

d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna územního plánu je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 501“) a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 500“). Druhy ploch odpovídají platnému územnímu plánu.

Změna územního plánu je zpracována v rozsahu měněných částí ve správním území obce. Změna územního plánu je pořizována osobou splňující kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost a zpracována osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě.

Textová část výroku změny územního plánu je zpracována dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500 tak, že vychází z obsahu platného územního plánu a zapracovává „změny“, které vyplývají z řešení měněných částí. Výrok změny územního plánu tedy obsahuje pouze měněné části a to jak v textové, tak i v grafické podobě. Úplné znění je zpracováno do textu platného územního plánu formou revizí tak, aby bylo snadno odlišitelné, co se v územním plánu měnilo. Celkovým soutiskem textové části bude pak požadované úplné znění po vydání změny územního plánu. Textová část odůvodnění územního plánu je zpracována dle přílohy 7 II. vyhlášky č. 500 v kombinaci s § 53 stavebního zákona a správním řádem.

Grafická část změny územního plánu je vydávána v měřítku platného územního plánu a jsou použity pouze ty výkresy, kterých se změna územního plánu týká. Změna se nedotýká problematiky hlavního výkresu ani výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací. Vzhledem ke skutečnosti, že není potřeba dokumentovat vazby na území sousedních obcí, ani tyto vazby změna nevyvolává, není součástí grafické části výkres širších vztahů. Obdobně není součástí změny výkres předpokládaných záborů půdního fondu, neboť se žádné záboru nenavrhují.

e) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Změna č. 1 respektuje požadavky správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), textová část je dělena na část výrokovou a část odůvodnění, do odůvodnění jsou doplněny všechny uplatněné námítky i připomínky (nebyly uplatněny) vč. návrhu dílčího výroku na jejich vypořádání a dílčího stručného odůvodnění tohoto vypořádání.

Změna č. 1 respektuje požadavky zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Změna č. 1 respektuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů a respektuje požadavky dalších speciálních zákonů.

Stanoviska k návrhu jsou uplatněna dle ustanovení § 55b a obdobně s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Stanoviska DO jsou zde uvedena ve zkráceném znění, úplné znění stanovisek DO je uloženo v příslušném spisu u pořizovatele.

1. **Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II** - (doručeno 22.12.2020)

Stanovisko dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů na základě § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., (dále jen „stavební zákon“).

V řešeném území nejsou evidována poddolovaná území, chráněná ložisková území, chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, výhradní ložiska nerostných surovin, schválené prognózní zdroje, dobývací prostory ani svahové nestability a sesuvy, **neuplatňuje** Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, k předloženému návrhu **žádné požadavky** z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasné stanovisko – bereme na vědomí - nebyl uplatněn žádný požadavek na doplnění návrhu. Bereme na vědomí.

2. Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor ŽP, zemědělství a lesnictví, oddělení ekologie krajiny a NATURA 2000 (doručeno 11.1.2021)

Stanovisko dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1995 Sb., o ochraně krajiny ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny)

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor ŽP, zemědělství a lesnictví po posouzení předložených podkladů, v rámci své místní a věcné příslušnosti sděluje následující:

1. *Stanovisko dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny* – **souhlasí** s návrhem změny č. 1 ÚP Bečice. Uvedený návrh změny č. 1 ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO ležících na území působnosti krajského úřadu.
2. *Stanovisko z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny* - **souhlasí** s návrhem změny č. 1 ÚP Bečice. Z návrhu změny č. 1 ÚP je možné se domnívat, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, a proto k němu krajský úřad **nemá žádné výhrady**.

Vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasné stanovisko – nebyl uplatněn žádný požadavek. Bereme na vědomí.

3. Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského (doručeno 14.1.2021)

Stanovisko dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen horní zákon), v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

OBÚ jako dotčený orgán přezkoumal předložený návrh změny č. 1 ÚP Bečice z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a vydává k němu **souhlasné stanovisko**.

Vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasné stanovisko – nebyl uplatněn žádný požadavek na doplnění návrhu. Bereme na vědomí.

4. KHS Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích – (doručeno 18.1.2021)

Stanovisko vydané dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební řád (dále i „stavební zákon“)

S návrhem změny č. 1 ÚP Bečice pro veřejné projednání, předloženým orgánu ochrany veřejného zdraví dne 14.12.2020 Městským úřadem Týn nad Vltavou, odborem regionálního rozvoje **se souhlasí.**

Vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasné stanovisko – nebyl uplatněn žádný požadavek na doplnění návrhu. Bereme na vědomí.

f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Jelikož dotčený orgán z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny stanovil, že změna územního plánu nebude mít významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, dotčený orgán z hlediska zákona o posuzování vlivů nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, není součástí obsahu změny požadavek na posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Řešení změny územního plánu respektuje důležité prvky z hlediska životního prostředí. V návrhu nebyly zpracovány varianty řešení. Koncepce, resp. změna územního plánu zásadně neovlivňuje jiné koncepce ani koncepce nemá zásadní vliv na udržitelný rozvoj dotčeného území, zejména vytváří podklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále návrh koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů. Návrh zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (blíže kapitola „komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“). Změna neřeší závažné problémy životního prostředí a veřejného zdraví, nemá přeshraniční povahu, z provedení koncepce nevyplývají žádná rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví (např. při přírodních katastrofách, při haváriích). Přírodní charakteristika ani kulturní dědictví nejsou významně zasaženy koncepcí, ve veřejném zájmu jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a přitom je chráněna krajina jako podstatná složka prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Nedochozí k překročení žádných norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot. Je respektována kvalita půdy a intenzita jejího využívání (blíže kapitola „vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa“). Koncepce nemá dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statutem ochrany národní, komunitární nebo mezinárodní úrovně.

g) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

V návaznosti na kapitolu „zpráva o vyhodnocení vlivů“ se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nezpracovávalo a proto ani stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebylo vydáno.

h) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závazných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

V návaznosti na kapitolu „zpráva o vyhodnocení vlivů“ se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nezpracovávalo a proto ani stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebylo vydáno.

i) vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem

Na začátku je nutno upozornit, že podrobné zdůvodnění návrhu změny je uvedeno v následující kapitole.

Zastupitelstvo obce rozhodlo o obsahu změny územního plánu:

1. v textové části ÚP Bečice v kapitole j) „vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie“ je uvedena podmínka zpracování územní studie pro rozhodování v území pro využití zastavitelné plochy Z1 (tato se skládá z ploch SOv-1a, SOv-1b, SOv-1c a VP1), změna ÚP bude řešit zrušení podmínky zpracování územní studie pro rozhodování v daném území plochy Z1 (SOv-1a, SOv-1b, SOv-1c a VP1)
 - podmínka územní studie byla zrušena
2. na parcelách p. č. 14/1, 351/4 k. ú. Bečice má vlastník záměr provozovat autodílnu s příslušenstvím (sklad, kancelář), jde o malou provozovnu s jedním pracovníkem (vlastník nemovitosti), žádá o doplnění podmíněně přípustného využití plochy smíšené obytné – venkovské (SOv) o možnost další podnikatelské činnosti jako je autodílna, toto využití a fungování autodílny o 1 zaměstnanci svým provozováním a technickým zařízením nenaruší životní prostředí a své okolí nebude nadměrně obtěžovat škodlivými exhalacemi, hlukem, vibracemi, světelným znečištěním ani prachem a nesníží tím významně kvalitu souvisejícího území
 - byla umožněna autodílna

j) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Navržené řešení vychází z platného územního plánu.

Obsah změny územního plánu byl stanoven rozhodnutím zastupitelstva obce – viz předcházející kapitola.

j) 1. odůvodnění vymezení zastavěného území

Zastavěné území bylo prověřeno a nebyla zjištěna nutnost jeho aktualizace.

j) 2. odůvodnění základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Základní koncepce rozvoje území a koncepce ochrany a rozvoje jeho hodnot není změnou dotčena.

j) 3. odůvodnění urbanistické koncepce

V tabulce zastavitelných ploch je u plochy Z1 vypuštěna podmínka územní studie. Důvodem je neaktuálnost této podmínky, neboť podmínky jsou částečně předurčeny stavem území zejména stávající komunikací, která bude následně oboustranně obestavěna. S ohledem na charakter ploch SOv-1b, SOv-1c jako stavebních proluk, jsou stanoveny podrobnější podmínky pro jejich využití. Tyto podmínky mají napomoci zajistit kvalitní výstavbu se zohledněním a návazností na dvě sousední zemědělské usedlosti čp. 45 a čp. 26. Cílem je zachování charakteru zástavby zejména obdélníkové stavby se sedlovou střechou bez valeb.

j) 4. odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury

Změna se této kapitoly nedotýká.

j) 5. odůvodnění koncepce uspořádání krajiny

Změna se této kapitoly nedotýká.

j) 6. odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

V plochách smíšených obytných – venkovských jsou drobně upraveny podmínky využití tak, aby v území bylo možno umístit autoopravnu. Jedná se o nerušící provoz, který umožní využití rozlehlých budov zemědělských usedlostí, které vývojem pozbyly své původní využití pro zemědělství. Takovéto možnosti jiného způsobu využití hospodářských budov je jednou z cest zachování historické zástavby venkova a smysluplného využití jeho stavebního fondu.

j) 7. odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Změna se této kapitoly nedotýká.

j) 8. odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

Změna se této kapitoly nedotýká.

j) 9. odůvodnění stanovení kompenzačních opatření

Změna se této kapitoly nedotýká.

j) 10. odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je podmínkou územní studie

Pro jedinou plochu Z1 byla stanovena podmínka územní studie. Tato podmínka je vypuštěna a tím dochází k vypuštění celé kapitoly z textové části územního plánu.

j) 11. odůvodnění údajů o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Změna se této kapitoly nedotýká.

k) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Lze konstatovat, že zastavěné území je účelně využíváno. Změna nenavrhuje nové zastavitelné plochy.

l) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Změna územního plánu neobsahuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

m) výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení

Změna územního plánu nevymezuje prvky regulačního plánu.

n) text s vyznačením změn

viz samostatná příloha

o) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa

Změna nenavrhuje žádný zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků určených pro plnění funkcí lesa.

p) rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění

Námitky k návrhu v souladu s ustanovením § 55b a obdobně s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona uplatnil následující oprávněný investor:

Jednotlivé námitky jsou uvedeny ve zkráceném znění, úplné znění námitek je uloženo v příslušném spisu u pořizovatele.

1. ČEPRO, a.s., Dělnická 213/12, Holešovice, Praha 7 (doručeno 12.1.2021)

Čepro, a.s., jako správce a vlastník technické infrastruktury jakožto oprávněný investor sděluje následující:

Přes řešené území územního plánu obce Bečice, k.ú. Bečice prochází katodově chráněná trasa produktovodu ČEPRO, a. s. s jejím ochranným pásmem, kde platí omezení podle zákona č. 189/1999 Sb. v aktuálním znění o nouzových zásobách ropy a podle ČSN 65 0204 (Dálkovody hořlavých kapalin). V řešeném území se zároveň nachází elektrické vedení

katodové ochrany.

Polohopisnou situaci technické infrastruktury jsme předali v digitální podobě orgánům územního plánování v rámci splnění zákonné povinnosti. Přesný průběh zařízení lze poskytnout v digitální podobě (DGN, DWG) na vyžádání na mailové adrese: bohumil.sidlak@ceproas.cz

Vzhledem k tomu, že navrhované změny č. 1 územního plánu Bečice respektují omezení v ochranném pásmu produktovodu, **nemáme k návrhu změny č. 1 ÚP připomínky.**

Platí, že činnosti uvedené v § 3 odst. 7 zákona č. 189/1999 Sb. tj. stavební činnosti, umístování staveb, zemní práce, zřizování skládek a uskladňování materiálu v ochranném pásmu produktovodu podléhají souhlasu provozovatele produktovodu, pro který platí, že: Pouze pokud to umožňují technické a bezpečnostní podmínky a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob či životního prostředí, udělí provozovatel produktovodu písemný souhlas se stavební činností, umístováním staveb, zemními pracemi, zřizování skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu produktovodu. Souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

Vyhodnocení pořizovatele:

Nejsou připomínky. Bereme na vědomí.

q) vypořádání připomínek

K návrhu změny č. 1 nebyly podle § 52 stavebního zákona uplatněny žádné připomínky.

Poučení:

Proti změně č. 1 územního plánu Bečice vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Přílohy:

1. grafická část změny územního plánu
2. grafická část odůvodnění změny územního plánu
3. text s vyznačením změn

.....
Petr Dvořák
starosta obce

.....
Vlastimil Zákostelecký
místostarosta obce