

Praha dne 16. prosince 2020  
Č. j.: MZP/2019/710/10492  
Vyřizuje: Ing. Maláčová  
Tel.: 267 122 693  
E-mail: [Klara.Malacova@mzp.cz](mailto:Klara.Malacova@mzp.cz)

**PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI STANOVISKA**  
**K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**  
**(vydaného pod č.j.: 2561/ENV/13, 2562/ENV/13 dne 18. ledna 2013**  
**(dále také „stanovisko EIA“)**

**podle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní  
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon“)**

Identifikační údaje:

***Název záměru:***

Nový jaderný zdroj v lokalitě Temelín včetně vyvedení výkonu do rozvodny Kočín (dále také „NJZ“)

***Kapacita (rozsah) záměru:***

Záměrem je novostavba nového jaderného zdroje včetně souvisejících stavebních objektů a technologických zařízení. Z hlediska původní koncepce jaderné elektrárny Temelín jde o dostavbu elektrárny o dva bloky moderního typu (reaktory III.+ generace) včetně doplnění linek vyvedení elektrického výkonu do rozvodny Kočín a zvažované zvýšení kapacity přívodu surové vody do elektrárny z čerpací stanice Hněvkovice. V rámci záměru budou použity bloky o výkonu do 1 700 MW<sub>e</sub> s reaktorem typu PWR III.+ generace. Celkový čistý instalovaný výkon je tedy do 3 400 MW<sub>e</sub>.

***Umístění záměru:***

kraj: Jihočeský

obce: Temelín, Dříteň

k. ú.: Březí u Týna nad Vltavou, Křtěnov, Temelín, Temelínec, Litoradlice, Kočín, Chvalešovice

***Obchodní firma oznamovatele:***

Elektrárna Temelín II, a.s.  
Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4  
IČ: 04669134

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

*Ve stanovisku EIA byla jako oznamovatel uvedena společnost ČEZ a.s. se sídlem Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4, IČ 45274649. Aktuální identifikace oznamovatele vychází z organizační změny ve skupině ČEZ, kde záměr nového jaderného zdroje v lokalitě Temelín je vyčleněn do samostatné dceřiné společnosti.*

Záměr „Nový jaderný zdroj v lokalitě Temelín včetně vyvedení výkonu do rozvodny Kočín“ naplnil dikci bodu 3.2 (Zařízení s jadernými reaktory (včetně jejich demontáže nebo konečného uzavření) s výjimkou výzkumných zařízení, jejichž maximální výkon nepřesahuje 1 kW kontinuální tepelné zátěže) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA). Stanovisko EIA bylo pod č.j. 2561/ENV/13, 2562/ENV/13 vydáno dne 18. 1. 2013 s platností na 5 let, tj. do 18. 1. 2018. S odkazem na článek čl. II bod 6 (přechodná ustanovení) zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, se platnost stanoviska EIA posuzuje podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti zákona č. 326/2017 Sb. Stanovisko EIA je tedy platné do 18. 1. 2020, nepožádá-li oznamovatel o prodloužení platnosti stanoviska EIA. Žádost oznamovatele záměru o prodloužení platnosti stanoviska EIA dle § 9a odst. 4 zákona byla na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“), doručena dne 11. 12. 2019, tedy ještě v době platnosti stanoviska EIA. Žádost byla doplněna o dílčí podklady v rozmezí od 30. 10. 2020 do 14. 12. 2020.

Na základě předložené žádosti **dospělo MŽP**, jako příslušný úřad podle § 21 zákona **k závěru, že u záměru**

### **„Nový jaderný zdroj v lokalitě Temelín včetně vyvedení výkonu do rozvodny Kočín“**

**nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, a platnost stanoviska EIA vydaného pod č.j. 2561/ENV/13, 2562/ENV/13 dne 18. ledna 2013 se v souladu s § 9a odst. 4 zákona prodlužuje o 5 let, tedy do 18. ledna 2025.**

#### **Odůvodnění:**

Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA je dokument s názvem „Nový jaderný zdroj v lokalitě Temelín včetně vyvedení výkonu do rozvodny Kočín – podklad k prodloužení platnosti stanoviska“ zpracovaný Ing. Petrem Mynářem ve spolupráci s Ing. Jiřím Řibřidem (držiteli autorizace dle § 19 zákona) v listopadu 2019 (dále jen „podklad“). V období od 30. 10. 2020 do 14. 12. 2020 obdrželo MŽP vyžádané doplňující informace k podané žádosti. Podklad obsahuje popis stavu dotčeného území (ve všech složkách životního prostředí) v době vydání stanoviska EIA, aktuálního stavu dotčeného území (ve všech složkách životního prostředí),

porovnání těchto stavů, shrnutí změn mezi těmito stavy a vyhodnocení těchto změn z hlediska možného vzniku nových doposud neposouzených významných vlivů záměru v důsledku těchto změn, vyhodnocení úrovně biotopů odborně způsobilou osobou, a to jak rešerší doposud zpracovaných podkladů, tak formou aktuálního průzkumu území, popis aktuálních změn v území a závěrečné shrnutí. Podklad rovněž obsahuje popis změn poznatků a metod posuzování oproti procesu EIA. Přílohami tohoto materiálu jsou mapové a situační výkresy a stanovisko Krajského úřadu – Jihočeský kraj, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví z hlediska § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. MŽP se v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA zabývá změnami podmínek v dotčeném území a změnami poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Konkrétní změny záměru budou ověřeny v rámci navazujících řízení vedených k záměru (tzv. institut „coherence stamp“) postupem podle § 9a odst. 6 zákona.

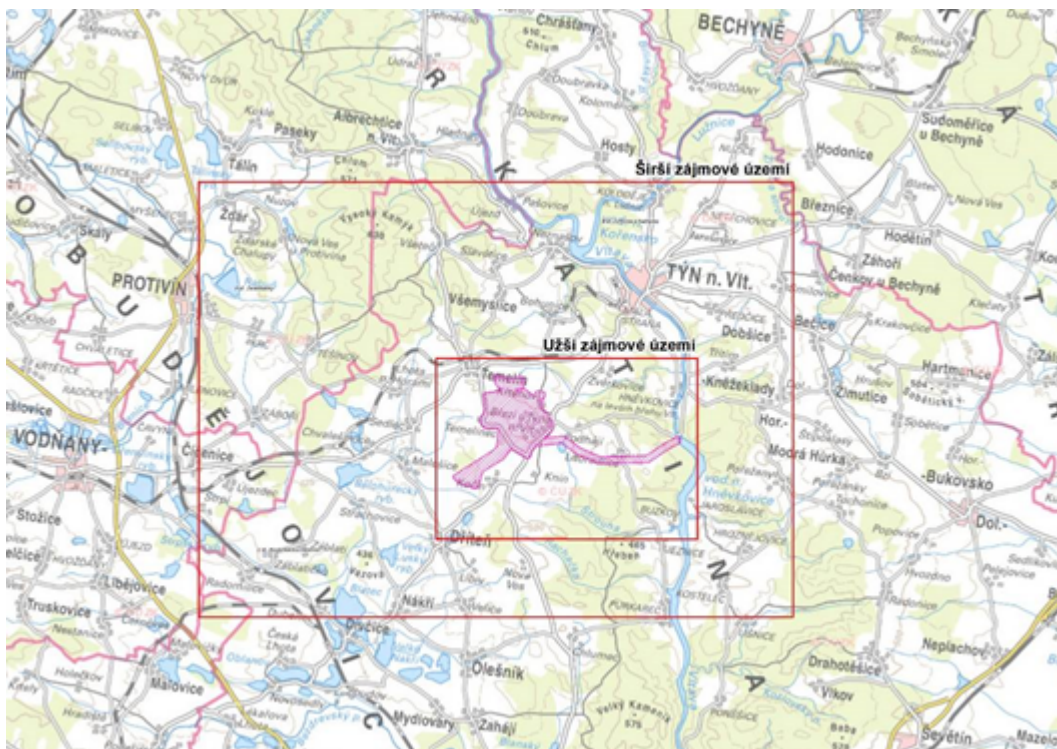
Popis změn v dotčeném území:

Dotčeným územím se ve smyslu zákona rozumí území, "jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru". Jde tedy o území, ve kterém jsou identifikovány významné vlivy záměru a je specifikováno v dokumentaci vlivů záměru NJZ na životní prostředí jako území omezené na plochu záměru a jeho nejbližší okolí. Dotčené území je tvořeno plochami určenými pro výstavbu záměru a souvisejících stavebních a technologických objektů, včetně ploch zařízení stavenišť. Toto území je dotčeno již stávající elektrárnou 2 x 1 000 MW<sub>e</sub>. (resp. její předchozí výstavbou), a to vzhledem k původnímu záměru vybudovat v lokalitě elektrárnu o kapacitě 4 x 1 000 MW<sub>e</sub> a vzhledem k zahájení její výstavby. Z hlediska podkladu, který se zabývá popisem stavu a vývoje prostředí, nikoliv popisem vlivů, má tedy vymezení dotčeného území pouze pomocný charakter.

Zájmovým územím se dle podkladu rozumí území, ve kterém jsou prováděny průzkumy a popisy stavu a vývoje jednotlivých složek životního prostředí. Vymezení tohoto území nevychází z žádného legislativního či metodického předpisu. Je zvoleno tak, aby umožnilo relevantní popis stavu a vývoje jednotlivých složek životního prostředí. Z hlediska podkladu jde o rozhodující vymezení. Z praktických důvodů je zájmové území (viz obrázek níže) rozděleno na:

- širší zájmové území, ve kterém je popsán stav a vývoj životního prostředí v širším kontextu,
- užší zájmové území, ve kterém je popsán stav a vývoj životního prostředí v území umístění záměru a jeho okolí.

Obecně platí, že ty složky životního prostředí, jejichž ovlivnění se může uplatnit distančním způsobem (typicky např. v důsledku rozptylu škodlivin), jsou popsány v širším rozsahu, naopak složky, jejichž ovlivnění je dáno přímou přítomností záměru (typicky např. přímý zábor ploch), jsou popsány v užším rozsahu.



### Obyvatelstvo

Dle předložených materiálů nedošlo v dotčeném území z hlediska situace zástavby, demografických charakteristik, ochrany obyvatel ani veřejného zdraví ke změnám, v jejichž důsledku by mohl mít záměr dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Z porovnání aktuální situace v oblastech Obyvatelstvo a veřejné zdraví oproti závěrům, které byly použity pro zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“) a posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek EIA“), a které jsou zároveň předmětem stanoviska EIA a souhlasného závazného stanoviska k ověření souladu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU vydaného Ministerstvem životního prostředí pod č.j. 80896/ENV/15 dne 24. 2. 2016 (dále také „OZS“), vyplývá, že v těchto oblastech nedošlo k takovým změnám, které by byly z environmentálního hlediska významné.

V dotčeném území nedošlo u obytné zástavby v průběhu sledovaného období mezi roky 2008 a 2018 k žádné změně. Nebyly přistavěny/demolovány žádné objekty, které by se nacházely v rozsahu hranic dotčeného území. V dotčeném území nebyly umístěny žádné objekty, jejichž hygienická ochrana (hluk, ovzduší, resp. další faktory) by znemožňovala realizaci záměru. Naopak, situace zástavby je na územně-plánovací i realizační úrovni řešena tak, aby ke střetům s hygienickými požadavky nedocházelo.

V užším zájmovém území bylo identifikováno několik nových objektů od roku 2008. Nejvýznamnějším územím s novou výstavbou je v katastrálním území Dříteň, sídlo Dříteň (v řádu desítek nových objektů) a dále pak v k.ú. Zvěrkovice u Týna nad Vltavou, sídlo Zvěrkovice u Týna

nad Vltavou (3 nové objekty). Dalším k.ú. s výstavbou jsou Hněvkovice (1 dům) a k.ú. Třitím (1 dům). V územních plánech jsou zaznačeny rozsáhlé plochy pro budoucí výstavbu, které zatím nejsou zastavěné. V obcích v užším zájmovém území probíhá velké množství rekonstrukcí stávajících objektů, včetně demolice starých objektů.

V průběhu sledovaného období z let 2009 - 2018, resp. ze sčítání lidí, domů a bytů z roku 2011, nedošlo v zájmovém území v rámci sledovaných ukazatelů k žádné zásadní změně oproti vyhodnoceným ukazatelům, které zahrnovaly data aktuální k roku 2008, resp. se opíraly o data dostupná z provedených celostátních sčítání lidu, domů a bytů, z roku 2001.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

### Ovzduší a klima

Dle podkladu postihovaly stav imisních koncentrací sledovaných znečišťujících látek v době zpracování dokumentace EIA pětileté průměry z let 2007 – 2011 (tzn. první pětileté průměry publikované v roce 2013). Stávající stav znečištění ovzduší byl v podkladu hodnocen dle pětiletých průměrů z let 2013 – 2017. Jak v době zpracování dokumentace EIA, tak v době zpracování podkladu je požadována imisní situace dotčeného území vyhovující, imisní limity pro všechny relevantní znečišťující látky jsou dodrženy. Imisní limit pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub>, u něhož došlo ke zpřísnění limitní hodnoty z 25 µg/m<sup>3</sup> na 20 µg/m<sup>3</sup>, je v užším zájmovém území s rezervou dodržen. Jak bylo ověřeno MŽP na základě veřejně dostupných informací, požadována imisní situace dotčeného území je vyhovující i na základě pětiletých průměrů za roky 2015 až 2019, imisní limity pro všechny relevantní znečišťující látky jsou s rezervou dodrženy.

Průměrná roční koncentrace NO<sub>2</sub> se po porovnání pětiletých průměrů 2007 – 2011 a 2013 – 2017 v užším zájmovém území mírně navýšila (max. navýšení o 1,8 µg/m<sup>3</sup> z hodnot 7,5 – 7,8 µg/m<sup>3</sup> na 9,3 – 9,6 µg/m<sup>3</sup> při imisním limitu 40 µg/m<sup>3</sup>).

Průměrná roční koncentrace PM<sub>10</sub> se po porovnání pětiletých průměrů 2007 – 2011 a 2013 – 2017 v užším zájmovém území mírně navýšila (max. navýšení o 1,4 µg/m<sup>3</sup> z hodnoty 18,5 µg/m<sup>3</sup> na 19,9 µg/m<sup>3</sup> při imisním limitu 40 µg/m<sup>3</sup>).

Průměrná 24hod. koncentrace PM<sub>10</sub>, 36. hodnota se po porovnání pětiletých průměrů 2007 – 2011 a 2013 – 2017 v užším zájmovém území mírně snížila (snížení v rozmezí 2,6 - 3,3 µg/m<sup>3</sup> z hodnot 32 - 35 µg/m<sup>3</sup> na 30 – 31,9 µg/m<sup>3</sup> při imisním limitu 50 µg/m<sup>3</sup>).

Průměrná roční koncentrace PM<sub>2,5</sub> se po porovnání pětiletých průměrů 2007 – 2011 a 2013 – 2017 v užším zájmovém území na většině území snížila (snížení hodnot o 1,0 – 1,2 µg/m<sup>3</sup> z hodnot 13,8 – 14,2 µg/m<sup>3</sup> s výjimkou obce Dříteň, kde došlo k nárůstu o 1,4 µg/m<sup>3</sup> z 14,2 µg/m<sup>3</sup> na 15,6 µg/m<sup>3</sup> při současném imisním limitu 20 µg/m<sup>3</sup>).

Průměrná roční koncentrace benzenu se po porovnání pětiletých průměrů 2007 – 2011 a 2013 – 2017 v užším zájmovém území mírně navýšila (max. navýšení hodnot o 0,1 – 0,2 µg/m<sup>3</sup> z 0,6 – 0,7 µg/m<sup>3</sup> na 0,8 – 0,9 µg/m<sup>3</sup> při imisním limitu 5 µg/m<sup>3</sup>).

Průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu se po porovnání pětiletých průměrů 2007 – 2011 a 2013 – 2017 v užším zájmovém území na většině území mírně navýšila (max. navýšení hodnot z 0,3 – 0,39 ng/m<sup>3</sup> na 0,4 – 0,5 ng/m<sup>3</sup> s výjimkou obce Dříteň, kde došlo k nárůstu z 0,34 ng/m<sup>3</sup> na 0,8 ng/m<sup>3</sup>, při imisním limitu 1 ng/m<sup>3</sup>).

Průměrná 24hod. koncentrace SO<sub>2</sub>, 4. hodnota se po porovnání pětiletých průměrů 2007 – 2011 a 2013 – 2017 v užším zájmovém území mírně snížila (snížení z hodnot 10,6 – 11 µg/m<sup>3</sup> na 8,9 – 9,3 µg/m<sup>3</sup> při imisním limitu 125 µg/m<sup>3</sup>).

Průměrná roční koncentrace arsenu se po porovnání pětiletých průměrů 2007 – 2011 a 2013 – 2017 v užším zájmovém území mírně snížila (snížení z hodnot 1,25 – 1,31 ng/m<sup>3</sup> na 1,0 – 1,2 ng/m<sup>3</sup> s výjimkou obce Dříteň, kde došlo k navýšení z 1,42 ng/m<sup>3</sup> na 1,5 ng/m<sup>3</sup>, při imisním limitu 6 ng/m<sup>3</sup> (obsah v částicích PM<sub>10</sub>)).

Průměrná roční koncentrace olova se po porovnání pětiletých průměrů 2007 – 2011 a 2013 – 2017 v užším zájmovém území snížila (snížení z hodnot 5,9 – 6,8 ng/m<sup>3</sup> na 2,5 – 3,4 ng/m<sup>3</sup> s výjimkou obce Dříteň, kde došlo ke snížení hodnot z 6,5 ng/m<sup>3</sup> na 3,7 ng/m<sup>3</sup>, při imisním limitu 500 ng/m<sup>3</sup>).

Průměrná roční koncentrace niklu se po porovnání pětiletých průměrů 2007 – 2011 a 2013 – 2017 v užším zájmovém území snížila (snížení z hodnot 1,2 – 1,3 ng/m<sup>3</sup> na 0,6 ng/m<sup>3</sup> při imisním limitu 20 ng/m<sup>3</sup> (obsah v částicích PM<sub>10</sub>)).

Průměrná roční koncentrace kadmia se po porovnání pětiletých průměrů 2007 – 2011 a 2013 – 2017 v užším zájmovém území snížila (snížení z hodnot 0,35 – 0,41 ng/m<sup>3</sup> na 0,2 ng/m<sup>3</sup> při imisním limitu 5 ng/m<sup>3</sup> (obsah v částicích PM<sub>10</sub>)).

Porovnání údajů z klimatické stanice Českého hydrometeorologického ústavu za období 2011 – 2018 a 2001 – 2010 je uvedeno v následující tabulce:

	2011-2018 vs. 2001 - 2010
Průměrná roční teplota vzduchu	+0,7 °C
Průměrná roční maximální teplota vzduchu	+0,9 °C
Absolutní roční maximální teplota vzduchu	-1,0 °C
Průměrná roční minimální teplota vzduchu	+0,7 °C
Absolutní roční minimální teplota vzduchu	+0,1 °C
Roční úhrn srážek	-84,4 mm
Počet dnů se srážkami	-13,6
Sezónní suma výšky nového sněhu	-13 cm
Průměr sezónních maxim celkové sněhové pokrývky	-5 cm
Počet dnů s bouřkou	-2,4
Počet dnů s mlhou	+11,5
Počet dnů s námrazou, jinovatkou a jíním	+0,4
Relativní četnosti rychlosti větru	0 m/s: +0,44 % 0-1 m/s: +1,35 % 1-4 m/s: +2,13 % 4-9 m/s: -3,18 % >9 m/s: -0,75 %

Uvedené změny v charakteristikách teploty vzduchu a srážkového režimu na stanici Temelín jsou důsledkem běžného kolísání klimatu a probíhající klimatické změny. Předpokládaný vývoj teploty vzduchu a srážek pro období kolem roku 2030 byl odhadnut ve zprávě ČHMÚ (Květoň, V. a kol.: Vybrané meteorologické údaje pro JE Temelín, květen 2009), která byla podkladem pro dokumentaci EIA. S přihlédnutím k nejistotám klimatických modelů a krátké délce hodnocených období jsou změny charakteristik teploty vzduchu a srážek v souladu s předpokládaným vývojem. V základním klimatickém členění území nedošlo ke změně.

V dotčeném území tak nedošlo ke změnám, v jejichž důsledku by mohl mít záměr dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

Aktuální řešení záměru přitom zohledňuje očekávané klimatické změny, součástí projektové báze záměru je zajištění odolnosti vůči potenciální změně klimatu, a to ve dvou úrovních. Již iniciální projektové řešení záměru bude odolné vůči potenciální klimatické změně v lokalitě NJZ a dále pravidelně aktualizované bezpečnostní hodnocení NJZ bude zohledňovat průběžný vliv klimatické změny v lokalitě NJZ na základě skutečného vývoje klimatických ukazatelů. Záměr je tedy připraven na zohlednění zásad tzv. adaptivního řízení, tj. připravenosti na průběžné zohledňování nově získaných poznatků.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Hluk

Aktuální hluková situace v nejbližším, resp. potenciálně nejvíce dotčeném, chráněném venkovním prostoru staveb byla ověřena měřeními. Výsledky měření jsou shrnuty v následující tabulce.

Měřicí bod	Popis umístění	$L_{Aeq,T}$ [dB], rok 2019
MB01	Okraj obce Litoradlice	30,6
MB02	U bývalé usedlosti za bývalou obcí Knín	33,6
MB03	Severovýchodní okraj obce Kočín	32,1
MB04	Severovýchodní okraj obce Kočín	31,7
MB05	Jihozápadní okraj obce Kočín	35,8
MB06	Okraj obce Malešice	24,2
MB07	Okraj obce Sedlec	32,6
MB08	Okraj obce Temelín	30,6

V žádném z případů není zjištěno překročení hygienického limitu ( $L_{Aeq,T} = 50/40$  dB den/noc).

Porovnání aktuálních výsledků měření hluku v dotčeném území (2019) vůči měření hluku uvedenému v dokumentaci EIA je provedeno v následující tabulce:

Měřicí bod	Popis umístění	$\Delta L_{Aeq,T}$ [dB]
MB01	Okraj obce Litoradlice	-3,3
MB02	U bývalé usedlosti za bývalou obcí Knín	-0,8
MB03	Severovýchodní okraj obce Kočín	-2,3
MB04	Severovýchodní okraj obce Kočín	-3,8
MB05	Jihozápadní okraj obce Kočín	-0,4
MB06	Okraj obce Malešice	-1,3
MB07	Okraj obce Sedlec	+0,6
MB08	Okraj obce Temelín	-3,6

Z uvedených rozdílů vyplývá, že v dotčeném území nedošlo k významné změně hlukové situace.

Porovnání aktuálních hlukově-emisních parametrů komunikací dotčeného území (poslední dostupné sčítání, přepočtené k roku 2020) s hlukově-emisními parametry komunikací uvažovanými v době zpracování dokumentace EIA, resp. vydání stanoviska EIA (prognóza k roku 2015) je provedeno v následující tabulce:

Silnice	Profil (umístění profilu je zřejmé z podkladu str. 106)	$L_{Aeq,T,7,5m}$ [dB] (den 6:00-22:00)	$L_{Aeq,T,7,5m}$ [dB] (noc 22:00-6:00)
II/105	2-0630	-1,2	-1,5
	2-1215	-1,6	-1,6
	2-1223	-2,4	-2,8
	2-0640	-0,3	-0,1
	2-0656	-1,5	-1,7
	2-0657	-1,6	-2,1
	2-0650	-1,0	-1,1
	2-0660	-0,2	-0,1
II/138	2-4680	-0,1	-1,5
	2-4200	-0,5	-0,1
	2-4209	-2,3	-2,8
II/141	2-2020	-2,3	-3,0
	2-2018	-2,6	-3,0
II/159	2-1200	-1,4	-1,4
	2-1220	-0,5	-0,5
	2-3078	+0,8	+1,5
	2-3060	+0,9	+1,2
II/122	2-2399	-3,0	-3,8
	2-2050	-2,5	-2,8
	2-2040	+0,4	-0,4
II/147	2-2380	-1,2	-0,7
	2-3250	-2,5	-2,5
I/20	2-0369	-1,4	-1,6
	2-0370	-1,4	-1,6
I/3 (D3)	2-0106	-0,6	-0,7



Z výsledků je zřejmé, že v mezidobí došlo ke zlepšení hlukově-emisních parametrů silničních komunikací. Tím došlo i ke zlepšení dopravně-hlukové situace v dotčeném území, která je přímo úměrná hlukově-emisním parametrům komunikací. Důvodem k tomuto výsledku je zejména skutečnost, že na naprosté většině úseků komunikační sítě dotčeného území nebyla naplněna prognóza intenzit dopravy, uvedená v dokumentaci EIA (2009). Přímým důsledkem je, že dopravně-hluková situace dotčeného území, analyzovaná v dokumentaci EIA, vycházela z nadhodnocené dopravní prognózy a tím vedla i k nadhodnoceným hlukovým údajům. Další vývoj dopravní situace nenaplnil předpoklady původních prognóz a prognóza vycházející z aktuálně zjištěných údajů vede k nižším hlukovým údajům.

Z této skutečnosti vyplývá, že veškeré předpoklady o hlukové situaci, použité pro zpracování dokumentace EIA, jsou stále platné a jsou dostatečně konzervativní. V dotčeném území nedošlo ke změnám, v jejichž důsledku by mohl mít záměr dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Ionizující záření

V rámci teritoriálního, státem zajišťovaného, monitorování nenastaly významné změny a skutečnosti, které by měly vliv na postupy a výsledky monitorování radiační situace.

Situace a vývoj umělých radionuklidů vlivem zkoušek jaderných zbraní v atmosféře i černobylského/fukušimského spadu a odchylky v měření ostatních radioaktivních látek, včetně následného vývoje obsahu vybraných radionuklidů v potravinách, obyvatelstvu, ovzduší (aerosoly, spady), srážkách jsou mezi roky 2008 a 2018 srovnatelné.

Roční vypusti jednotlivých radionuklidů do ovzduší z JE Temelín za období 2009 - 2018 nepřekročily 1 % hodnoty autorizovaného ročního limitu (40  $\mu$ Sv); aktivity H-3 a aktivačních, korozních a štěpných produktů, vypouštěných z kontrolních nádrží do vodotečí, nepřekročily 20 % hodnoty autorizovaného ročního limitu (3  $\mu$ Sv). Získané výsledky jsou shodné s rokem 2008.

Výsledky monitoringu jednotlivých složek mezi roky 2008 a 2018 jsou srovnatelné, bez velkých výkyvů. Na základě výsledků monitorování radiační situace prováděného v rámci nezávislého monitorování Elektrárny Temelín (dále jen „ETE“) a monitorování provozovatele lze konstatovat, že nedošlo k žádnému významnému úniku radionuklidů z jaderné elektrárny do životního prostředí. Na žádném z měřicích míst nebylo zaznamenáno překročení stanovených zásahových úrovní, které by vyžadovalo jakákoliv opatření na ochranu obyvatel či životního prostředí. Variace v měření dávkového příkonu jsou způsobovány fluktuacemi přírodního pozadí (sezónní vlivy, meteo-podmínky). Naměřené aktivity ve vodotečích nepřekračují předpokládané ovlivnění. Hodnoty z let 2001-2008 jsou srovnatelné s lety 2009-2018, a pod vyšetřovacími úrovněmi programů monitorování.

Ve složkách životního prostředí, složkách potravních řetězců i v lidském těle byla stále ještě měřitelná velmi nízká aktivita Cs-137, která se do prostředí dostala zejména po černobylské havárii a zkouškách jaderných zbraní v atmosféře. Jeho měrné aktivity se nyní téměř nemění.

Z porovnání aktuální situace v oblasti ionizujícího záření oproti stavu, který byl použit pro zpracování dokumentace EIA a posudku EIA, které jsou zároveň obsahem stanoviska EIA a závazného stanoviska k ověření souladu, vyplývá, že v této oblasti nedošlo k takovým změnám, které by byly z environmentálního hlediska významné.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Další fyzikální a biologické faktory

Problematika vibrací, neionizujícího záření či dalších faktorů odpovídá v aktuálním stavu situaci popsané v dokumentaci EIA.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Podzemní a povrchové vody

U povrchových vod došlo k částečné změně ve vymezení útvarů povrchových vod, nově přibyl požadavek na hodnocení stavu útvarů povrchových a podzemních vod.

Hodnocení útvarů povrchových vod bylo zpracováno pro 2 plánovací období. První plánovací období bylo zpracováno na základě výsledků programů monitoringu zahájených v roce 2006. Výsledky hodnocení byly promítnuty až v roce 2009 do plánů povodí Vltavy a byly podkladem pro návrhy opatření, které měly zlepšit celkový stav vod v povodí Vltavy. Výsledky hodnocení druhého plánovacího období vycházejí z dat monitoringu z období 2010-2015, a byly promítnuty do plánů dílčích povodí (horní Vltava a dolní Vltava) z roku 2016.

V hodnoceném území se v obou plánovacích obdobích (nachází šest útvarů povrchových vod. Mírně upraveny byly názvy vodních útvarů a jejich kódové označení, jinak jsou útvary povrchových vod pro obě plánovací období shodné. Výjimkou je posunutí závěrového profilu vodního útvaru Vltava po vzduší nádrže Kořensko o přibližně 4,5 km proti proudu Vltavy, tedy zmenšení tohoto vodního útvaru. O tento úsek byl naopak rozšířen navazující vodní útvar Nádrž Kořensko. V tabulce níže je uveden přehled útvarů povrchových vod vymezených na hodnoceném území ve druhém plánovacím období.

ID VÚ	Název vodního útvaru (VÚ)	Kategorie VÚ	Silně ovlivněný nebo umělý VÚ
HVL_3030	Vltava od hráze nádrže Hněvkovice po vzduší nádrže Kořensko	Řeka	NE
HVL_1035_J	Nádrž Kořensko na toku Vltava	Jezero	ANO
HVL_1055_J	Nádrž Orlík I na toku Vltava	Jezero	ANO
DVL_0015_J	Nádrž Orlík III na toku Vltava (od soutoku s Otavou po hráz)	Jezero	ANO
DVL_0030	Vltava od hráze nádrže Orlík po vzduší nádrže Slapy	Řeka	ANO

HVL_1010	Lužnice od toku Košínský potok po vzduť nádrže Kořensko	Řeka	NE
----------	---	------	----

Co se týká hodnocení chemického stavu vod, čtyři útvary ze šesti v zájmovém území byly v obou obdobích hodnocení hodnoceny jako dobré. Výjimkou je v prvním plánovacím období útvary Nádrž Kořensko na toku Vltava, který je hodnocen jako potenciálně nevyhovující (kovy), stejně jako útvary Lužnice od toku Košínský potok po vzduť nádrže Kořensko (kovy a syntetické látky). Oproti prvnímu období byl ve druhém období již chemický stav útvaru Nádrž Kořensko na toku Vltava hodnocen jako dobrý. Ke zhoršení hodnocení došlo na vodním útvaru Lužnice od toku Košínský potok po vzduť nádrže Kořensko, kde bylo ve druhém plánovacím období konstatováno nedosažení dobrého chemického stavu. Důvodem negativního hodnocení je výskyt nadlimitních hodnot látek ze skupiny polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), bromovaného difenyletheru a rtuti.

U ekologického potenciálu všech tří vodních útvarů typu jezero je konstatováno nedosažení (dobrého) ekologického potenciálu, i když ve druhém období je použita vícestupňová škála hodnocení. Také ekologický potenciál útvaru typu řeka Vltava od hráze nádrže Orlík po vzduť nádrže Slapy (DVL\_0030) / Vltava po vzduť nádrže Slapy (12378000) je hodnocen jako nevyhovující (střední ve druhém období), důvodem zhoršeného hodnocení jsou v prvním období biologické složky, ve druhém období všeobecné znečišťující látky, přičemž biologické složky ve druhém období nejsou hodnoceny. Ekologický stav vodního útvaru Lužnice od toku Košínský potok po vzduť nádrže Kořensko (HVL\_1010) / Lužnice po vzduť nádrže Kořensko (11938000) je v obou obdobích hodnocen jako nevyhovující (zničený ve druhém období), v obou obdobích byly příčinou biologické složky a všeobecné fyzikálně-chemické látky, ve druhém období také specifické znečišťující látky. Jediným útvarem, kde je ekologický stav hodnocen ve druhém plánovacím období jako dobrý je útvary Vltava od hráze nádrže Hněvkovice po vzduť nádrže Kořensko (HVL\_3030), v prvním období byl podobný útvary Vltava po vzduť nádrže Kořensko (11689000) hodnocen jako nevyhovující kvůli biologickým složkám. Biologické složky ale ve druhém období v tomto vodním útvaru hodnoceny nebyly (z důvodu změn v metodice hodnocení), takže lepší hodnocení ekologického stavu nelze vnímat jako skutečné zlepšení.

Celkový stav zájmových vodních útvarů byl v obou obdobích hodnocen jako nevyhovující. Výjimkou je vodní útvary Vltava od hráze nádrže Hněvkovice po vzduť nádrže Kořensko (HVL\_3030), jehož stav je ve druhém období hodnocen jako dobrý.

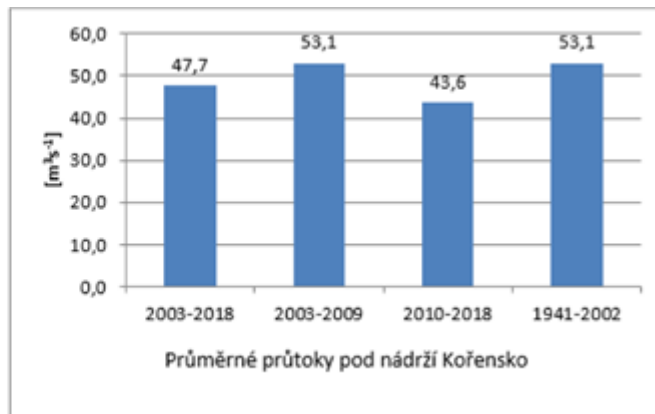
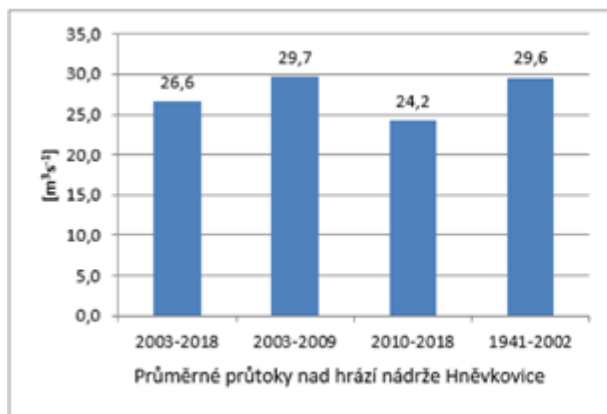
Kvalita surové vody odebírané z VD Hněvkovice se od roku 2001 nijak výrazným způsobem nemění, zvýšený průměrný obsah NL byl v letech 2009 a 2013 způsoben intenzivními srážkami a navíc mimořádným snížením hladiny v podzimním období za současného deštivého počasí. Z hodnocení změn kvality povrchové vody v profilech Vltava Hněvkovice, Kořensko (levý a pravý břeh), Hladná, Solenice a Lužnice Koloděje mezi referenčním obdobím 2001 - 2008 a hodnoceným obdobím 2009 - 2018 vyplývá, že v ukazatelích rozpuštěné látky, rozpuštěné anorganické soli, nerozpuštěné látky, pH, uhlovodíky C<sub>10</sub>-C<sub>40</sub>, nepolární extrahovatelné látky, dusík amoniakální a teplota nebyly vyhodnoceny statisticky významné změny mezi lety 2001 - 2008 a 2009 - 2018 (nebo tyto změny není možné hodnotit vzhledem k charakteru dat). Změna byla v ukazateli

sírany, ve kterém došlo na všech profilech ke statisticky významnému zlepšení. V ukazatelích dusík dusičnanový, fosfor (především fosforečnanový),  $CHSK_{Mn}$ ,  $CHSK_{Cr}$ ,  $BSK_5$  a tenzidy aniontové byl vyhodnocen statisticky významný pokles koncentrací jen na některých profilech, na ostatních nebyly změny statisticky významné a nelze je tedy jednoznačně vyhodnotit jako trend zlepšení či zhoršení. Tyto pozorované změny v kvalitě povrchové vody souvisí jednak s pokračujícím poklesem atmosférické depozice, zejména síranů a sloučenin dusíku v celém období 2001-2018, omezováním znečištění vypouštěného z bodových zdrojů znečištění komunálního nebo průmyslového charakteru v souvislosti s výstavbou nových čistíren odpadních vod, omezením používání fosfátových pracích a čisticích prostředků v roce 2006 a v případě aniontových tenzidů jejich postupným nahrazením biologicky odbouratelnými tenzidy.

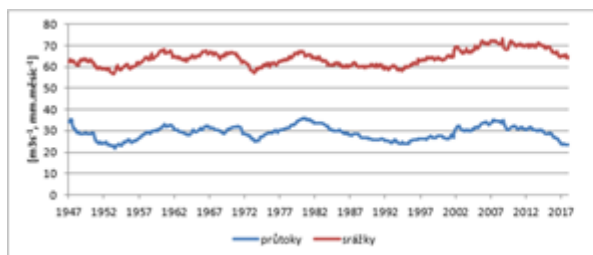
Jediným ukazatelem, u kterého bylo vyhodnoceno významné zvýšení koncentrací na více profilech, jsou chloridy. Lze předpokládat, že je to v důsledku nárůstu používání NaCl např. jako posypové soli a pro účely změkčení vody, např. v domácnostech v souvislosti s nárůstem používání myček nádobí. Se zvýšenou koncentrací chloridů souvisí i zvýšené koncentrace Na (Solenice). Zhoršení (v tomto případě snížení koncentrací) na vícero profilech bylo pozorováno v ukazateli kyslík, což může souviset jednak s celkovým obsahem živin (sloučenin dusíku a fosforu a jejich odbouráváním, a dále s mírným nárůstem teploty (který ovšem nebyl statisticky významný). Změny byly vyhodnoceny v profilu Vltava Solenice, byl zde zjištěn statisticky významný nárůst hodnot konduktivity. Předpokládá se vliv vodní nádrže Orlík i činnosti v povodí nádrže, které ovlivňují splachy a přísun živin a nerozpuštěných látek.

Pokles byl pozorován i v případě radioaktivních ukazatelů Sr-90 a Cs-137 (na všech profilech) a tritium na profilech neovlivněných provozem současné elektrárny ETE, a to v důsledku rozpadu reziduální kontaminace prostředí těmito radionuklidy, který, jak lze očekávat, bude pokračovat i v budoucnu. K nárůstu došlo v případě tritia v profilu Vltava Solenice, který souvisí s postupným navyšováním celkových výpustí tritia ze stávající ETE. Pokud bychom porovnali období 2009 - 2018 až s roky 2005 - 2008, kdy byly výpusti tritia srovnatelné s výpustmi v hodnoceném období, není tento nárůst statisticky významný. Tato skutečnost je v souladu se závěry stanoviska EIA, kdy z důvodu statisticky nevýznamného rozdílu mezi hodnotami výpustí v referenčním a hodnoceném období nelze konstatovat, že došlo ke změnám podmínek v dotčeném území.

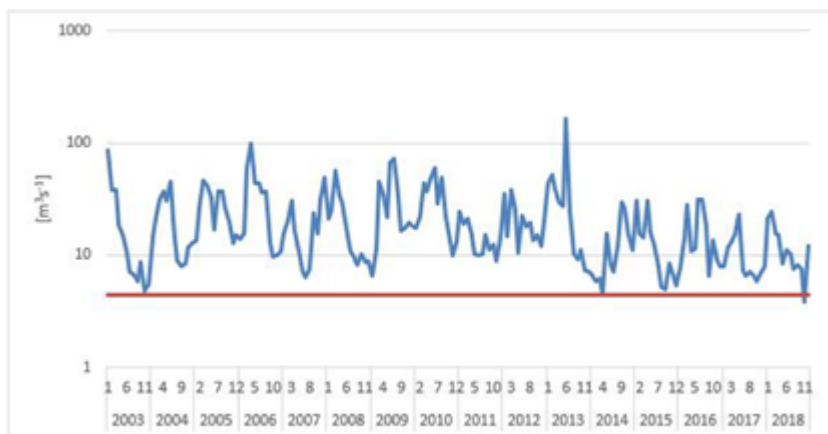
Z hlediska kvantity byl sledován profil Vltavy mezi vodním dílem Hněvkovice (odběr) a vodním dílem Kořensko (vypouštění odpadních vod). Na následujícím obrázku jsou uvedeny průměrné průtoky přítoku do nádrže Hněvkovice a průtoků pod nádrží Kořensko z období 2003 - 2018, 2003 - 2009 a 2010 - 2018 a porovnány s dlouhodobým průměrem z období 1941 - 2002. Průměrný přítok do nádrže Hněvkovice z období 2003 - 2009 je téměř shodný s průměrem dlouhodobým, průměr z období 2010 - 2018 je menší než průměr 1941 - 2002 o cca 18,1 %. Předpokládá se důsledek výskytu mimořádného hydrologického sucha v letech 2015 - 2018. U průtoků pod nádrží Kořensko je průměr z období 2003 - 2009 stejný jako průměr 1941 - 2002, průměr z období 2010 - 2018 je o 17,9 % menší než průměr 1941 - 2002. To je zřejmě důsledkem výskytu mimořádného hydrologického sucha v letech 2015 - 2018.



Porovnání období 2003 - 2009 a 2010 - 2018 s dlouhodobým kolísáním průtoků lze posoudit podle sedmiletých klouzavých průměrů průtoků Vltavy ve Hněvkovicích, viz následující obrázek. Je zřejmé, že průměrné průtoky v posuzovaných obdobích nijak nevybočovaly z charakteru kolísání v celé řadě 1941 - 2018. Na průběhu sedmiletých klouzavých průměrů je patrná vazba mezi srážkami a průtoky i dlouhodobá periodická složka kolísání. Pokles víceletých průměrných průtoků v období 2003 - 2018 i relace průměrů z období 2003 - 2009 a 2010 - 2018 jsou důsledkem dlouhodobého kolísání srážek. V období po roce 1980 se postupně zvětšuje rozdíl mezi průběhem srážek a průběhem odtoku, což odpovídá zvětšování územního výparu při zvyšování průměrné teploty na povodí.



Celkově lze říci, že průtoky ve Vltavě, nadlepšené z VN Lipno, i v podmínkách mimořádného hydrologického sucha v období 2015 - 2018 byly dostatečně velké pro zajištění odběrů pro ETE a minimální zůstatkový průtok pod VN Hněvkovice, s přebytkem (s výjimkou jednoho měsíce) více než cca  $4,46 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ . Průměrný měsíční přítok do nádrže Hněvkovice v období 2003 - 2018 neklesl pod  $10,5 \text{ m}^3/\text{s}$ . Na obrázku níže je zobrazen přítok Vltavy do VN Hněvkovice zmenšený o odběry pro ETE a o minimální zůstatkový průtok  $5,365 \text{ m}^3/\text{s}$ . *Pozn. Červená čára odpovídá hodnotě minimálního zůstatkového množství vody pro NJZ ve výši  $4,46 \text{ m}^3/\text{s}$ . Potřeba vody pro NJZ činí dle maximální varianty uvedené v dokumentaci EIA  $67\,000\,000 \text{ m}^3/\text{rok}$ , maximální (obálková) potřeba vody pro NJZ je tedy cca  $2,1 \text{ m}^3/\text{s}$ . Reálná spotřeba vody NJZ bude pravděpodobně nižší (menší bloky), než je obálková. Množství vody pro NJZ je s rezervou dostatečné i během suchých let.*



Z hlediska režimu podzemních vod je porovnání jednotlivých let následující:

- Rozsah maxim úrovní hladin v monitorovacích vrtech: 2001 - 2008: 439,94-503,14 m n. m. / 2009 - 2018: 439,64-504,67 m n. m.
- Rozsah minim úrovní hladin v monitorovacích vrtech: 2001 - 2008: 439,14-500,83 m n. m. / 2009 - 2018: 438,40-499,72 m n. m.
- Rozsah průměrů úrovní hladin v monitorovacích vrtech: 2001 - 2008: 439,76-502,26 m n.m. / 2009 - 2018: 439,27-502,43 m n.m.
- Velikost amplitudy (kolísání hladiny) v m: 2001 - 2008: 0,46 m - 6,78 m / 2009 - 2018: 0,52 m - 9,03 m

Z výše uvedených rozsahů vyplývá ustálená situace v hladinách podzemní vody v monitorovacích vrtech při srovnání období 2001 - 2008 a 2009 - 2018, a to jak v maximech, tak v minimech, průměrech i velikosti kolísání hladiny. Zjištěné rozdíly jsou v rámci přirozeného kolísání hodnot hydrogeologických poměrů v závislosti na vývoji srážkové a klimatické situace. Přesto lze ale vysledovat vliv probíhajících klimatických změn - v rámci období 2008 - 2018 vyšší hodnoty jsou často zjišťovány v počátečních letech a nižší hodnoty (a také větší rozkolísání hodnot) v letech blíže současnosti.

Ve všech kvalitativních ukazatelích (jakosti vod) bylo dosaženo zjištění, že hydrogeologické poměry lokality jsou ustálené a za hodnocená období (2001 - 2008 a 2009 - 2018) nedošlo k významným změnám, ani vlivem přírodních poměrů, ani vlivem činnosti ETE. Případně zjištěné rozdíly jdou na vrub dlouhodobého kolísání sledovaných parametrů (primárně způsobených kolísáním srážek a dalších klimatických parametrů), kde v rámci hodnoceného období nelze identifikovat žádný jednoznačný trend.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

### Půda

Z porovnání aktuálních informací se stavem uvedeným v původním hodnocení vyplývají následující skutečnosti:

Výskyt půdních typů v zájmovém území koresponduje s údaji prezentovanými v dokumentaci EIA, převažují kambizemě, následuje pseudoglej a glej. V území došlo k vymezení nových bonitovaných půdně ekologických jednotek (dále také „BPEJ“), dosavadních 10 jednotek bylo rozšířeno na 27 jednotek. Větší počet jednotek je zčásti dán zvoleným přesahem 100 m oproti původnímu vymezení ploch pro umístění a výstavbu záměru, resp. jejich "obalení", významněji se na rozšíření podílí zpřesňování metod popisu a hodnocení půd, vycházející z přesností měření a požadavků na metodicky jednotnou interpretaci výsledků. Rozšíření počtu bonitovaných půdně ekologických jednotek je vždy identifikováno v rámci jednotlivých hlavních půdních jednotek, aktualizovány/doplňovány byly pouze údaje o sklonitosti a expozici lokality (čtvrtá číslice kódu BPEJ) a informace o skeletovitosti a hloubce půdy (pátá číslice kódu BPEJ). Z provedené analýzy vyplývá, že i přes větší počet vymezených BPEJ nedošlo v území k významné změně charakteru a/nebo typu bonitovaných půdních ekologických jednotek oproti původnímu hodnocení. V území nedošlo k významné změně v klasifikaci dotčených tříd ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Žádný z dotčených pozemků není zařazen do I. třídy ochrany zemědělské půdy, tj. v dotčeném území se nenacházejí bonitně nejcennější půdy. Výskyt ploch II. třídy ochrany je registrem půd evidován i na plochách příslušejících ke stávajícímu areálu ETE, tj. na pozemcích, které nejsou dle katastru nemovitostí chráněné jako ZPF. Největší podíl na záboru mají půdy III. třídy ochrany (cca 51 %), které je možno využít pro eventuální výstavbu. Plochy, kde bude probíhat hlavní část stavebních prací, tj. pro umístění a výstavbu NJZ, náleží převážně k půdám IV. a V. třídy ochrany.

Ohrožení půdy erozí je hodnoceno jako zvýšené, s rizikem plošného smyvu, ojediněle možností tvorby rýhové eroze. Tento stav je dlouhodobě stabilizován, v obou sledovaných obdobích, tj. do roku 2009 a od roku 2009 do současnosti nedošlo v území k významným změnám. Rozhodujícími faktory pro vznik erozí je charakter obdělávání pozemků a typ vegetace. Terénní práce (obnažení půdního profilu v plochách zvýšeného erozního ohrožení), které jsou nedílnou součástí každé uvažované výstavby, jsou potenciálním rizikem, což bude zohledněno v průběhu další projektové přípravy. Přípustné hodnoty odnosu půdy neboli ztráta půdy erozí, pro které platí limit dlouhodobé průměrné ztráty půdy 4 t/ha/rok, jsou v zájmovém území v některých lokalitách překračovány. Nelze vyloučit, že tento trend souvisí se charakterem počasí v posledních cca pěti letech (suchá období střídaná silnými lokálními srážkami). Je otázkou, zda se jedná o vývojový trend nebo v hodnocení hraje roli pozornost, která je ochraně půd v poslední době věnována, což souvisí i s podrobnějšími analýzami území. Půdy potenciálně ohrožené vodní erozí jsou v převážné míře zatravněny.

Informace z pravidelně prováděného ročního monitoringu stavu zemědělské a lesní půdy v okolí elektrárny Temelín neindikují možný vznik kontaminace v souvislosti s provozem elektrárny. Aktuálně je k dispozici ucelená řada dat z období 2000 - 2018. Od roku 2009 nebyl měněn počet ani umístění odběrových míst a/nebo rozsah sledovaných ukazatelů. V žádné ze skupin sledovaných parametrů nebyla v celém monitorovaném období, resp. v sledovaném

intervalu 2009 - 2018, shledána přímá ani nepřímá souvislost jejich případných změn s provozem jaderné elektrárny Temelín. Výsledky spíše než provoz elektrárny ovlivňují makroklimatické ukazatele, případně změny v charakteru hospodaření (využívání průmyslových hnojiv).

V průběhu sledovaného období nedošlo k významné změně legislativního rámce v oblasti ochrany ZPF a/nebo lesního hospodářství, a to zejména s ohledem na možnost změn podmínek pro klasifikaci dotčených půd, změn vymezení BPEJ (nedošlo ke změně hlavních půdních jednotek, rozšíření počtu BPEJ je vždy identifikováno v jejich rámci), začlenění do tříd ochrany ZPF a/nebo nároků na trvalé/dočasné odnětí, které by vyžadovalo zpracování jiného druhu hodnocení, než bylo uvedeno v dokumentaci EIA. Porovnáním informací o území a předpokládaných vývojových trendů lze konstatovat, že v dotčeném území nedošlo k významným změnám podmínek hodnocení stavu pro oblast půda a/nebo novým znalostem souvisejícími s informacemi prezentovanými v dokumentaci EIA. Nedošlo tedy ke změnám, v jejichž důsledku by mohl mít záměr dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Horninové prostředí a přírodní zdroje

V dotčeném území nebyly zjištěny střety s aktivními ložisky nerostných surovin, chráněnými ložiskovými územími a dobývacími prostory, evidovanými v rozsahu map ložiskové ochrany. V území se nepředpokládá výskyt geologických nebo paleontologických památek. V dotčeném území nevznikly mezi dobou vydání stanoviska EIA a současností, s ohledem na jejich absenci v území, žádné nové střety s přírodními zdroji.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Biologická rozmanitost (fauna, flóra a ekosystémy)

Z hlediska fauny a flóry došlo v průběhu srovnávacího období (2009 - 2019) v území k přirozenému vývoji, projevujícím se dílčími změnami společenstev (změny v zastoupení jednotlivých biotopů). Rozdíly v rámci porovnávaných období dokládají variabilitu flóry a fauny spíše u druhů s nízkými početnostmi, které nemusí být zachyceny každoročním průzkumem. Provedené průzkumy však jednoznačně dokladují, že změny struktury společenstev flóry a fauny a funkcí ekosystémů této oblasti nejsou zásadní a odpovídají očekávanému stavu. Přímou v území umístění záměru zároveň proběhly v souladu s podmínkami stanoviska EIA záchranné transfery zvláště chráněných druhů živočichů (přemístění na náhradní lokality) a sanace plochy, po které se zde již nenachází vhodné biotopy pro rozmnožování zvláště chráněných druhů živočichů. Botanický průzkum dokladuje oproti původně nulové bilanci výskyt jednoho zvláště chráněného druhu (hadí jazyk obecný *Ophioglossum vulgatum*), jehož přítomnost byla zaznamenána v netypickém biotopu a na plošně malém rozsahu (u plotu současné čerpací stanice u vodní nádrže Hněvkovice). Vzhledem k tomu, že v této lokalitě by neměly probíhat stavební práce, nebude tento druh záměrem dotčen. Hydrobiologická sledování původně zkoumaných lokalit (vybrané profily řeky Vltavy) nebyla s ohledem na minimální rizika vlivu a absenci zvláště chráněných nebo vzácných druhů prováděna. Realizovaná měření vodivosti vody (ukazatel



vyjadřuje stupeň znečištění rozpuštěnými látkami a tím i vliv prostředí na mj. faunu bezobratlých) realizovaná v rámci hydrobiologického sledování vykazuje příznivý stav (hodnoty se pohybují v řádu do 200  $\mu\text{S}/\text{cm}$ ). Entomofauna zkoumaného území i nadále plně odpovídá charakteru regionu. Nedošlo ke změně druhového spektra (v zastoupení běžných druhů se projevuje předpokládaný vývoj zkoumaných lokalit), výčet zjištěných zvláště chráněných druhů je v porovnávání obdobích víceméně shodný. Ze zjištěných zástupců vodních a suchozemských měkkýšů nenáleží v souladu s předchozími zjištěními žádný k druhům zvláště chráněným zákonem. Srovnání výsledků herpetologických nálezů ukazuje, že nedošlo ke změně druhové struktury skupin obojživelníků a/nebo plazů (byly nalezeny stejné druhy), struktura krajiny je pro vznik biotopů pro obojživelníky velice příznivá. Přímo v ploše pro umístění záměru však proběhly v souladu s podmínkami stanoviska EIA, resp. OZS, záchranné transfery (přemístění na náhradní lokality) a sanace, po které se zde již nenachází vhodné biotopy pro rozmnožování zvláště chráněných druhů obojživelníků a/nebo plazů. Profil rybí osádky v toku Vltavy nebyl ověřován, protože nedošlo ke změně stanovištních podmínek, lze však oprávněně předpokládat obdobné druhové zastoupení. Ve struktuře rybí osádky stojatých vod převažuje kapr, amur, lín a cejn. Žádný z uvedených rybích druhů není ochránářsky významný, jedná se o běžné hospodářské druhy ryb s relativně jednoduchými nároky na prostředí. Ornitologické výsledky ukazují podobnou strukturu ornitocenózy. Oproti srovnávanému období nedošlo zde k významným změnám. Nově zaznamenaly aktualizací průzkumy výskyt některých vzácných druhů ptáků na rybnících Karlovec a Hůrecký. Zlepšení kvality ornitofauny pravděpodobně vyvolalo přechod na spíše extenzivní chov ryb po roce 2010. Průzkumem byl ověřen výskyt vydry říční (*Lutra lutra*). Přítomnost (mimo dříve pouze předpokládaného výskytu na Vltavě) pravděpodobně souvisí s celkovým růstem početnosti populace vydry říční v České republice a konkurenčnímu tlaku, který vydry nutí vyhledávat potravu i v poměrně odlehlých částech krajiny, u pramenišť drobných toků. Významným faktorem jsou ve výsledcích průzkumů (mimo přirozeného vývoje sledovaných ekosystémů) patrné rozdíly způsobené meziročními změnami chodu počasí. V důsledku déletrvajících suchých období byly kvantitativně ovlivněny zdroje povrchové vody pro většinu rybníků, ve kterých (s výjimkou rybníka Dvorčice) poklesla hladina vody. Výrazně poklesla hladina vody v efemerních i stálých mokřadech ve všech hodnocených plochách. Biotopy v okolí elektrárny reagují na změnu hydrologických, hydrogeologických a celkových klimatických podmínek, lze tedy předpokládat, že tento trend se bude projevovat v navyšování početnosti populací (a imigraci nových) teplomilných a suchomilných druhů rostlin i živočichů. Přitom může dojít k poklesu druhů vodních a mokřadních, které zde budou postrádat vodu.

Lze uzavřít, že ekosystémy v okolí plánovaného NJZ se přirozeně vyvíjí a tomu odpovídá i několik nových nálezů v období 2017 a 2019 oproti letům 2006 - 2009 pro zkoumané území nových druhů, včetně zvláště chráněných. Pro žádný z nich ale realizace a provoz záměru nebude likvidační.

Z hlediska zvláště chráněných území (dále také „ZCHÚ“) bylo porovnáním zjištěno, že lokalita Dvorčice je již dlouhodobě evidována jako uvažované ZCHÚ; nově byly evidovány k vyhlášení lokality Hradní strouha a Podhorský rybník; přírodní památka Lužnice byla vyhlášena nařízením KÚJK č.14/2013 a nabyla účinnosti dnem 2. 1. 2014; přírodní památka Zelendárky, která není v dokumentaci EIA uvedena, je již dlouhodobě evidována; přírodní památka Žďárské

louky byla bez náhrady zrušena v souvislosti s vyřazením EVL Žďárské louky z Národního seznamu. Vyhodnocením těchto změn lze konstatovat, že v rámci dotčeného ani užšího zájmového území nebylo nově vymezeno (vyhlášeno) žádné ZCHÚ. Obě lokality uvažovaného návrhu ZCHÚ (Dvorčice, Hradní strouha) nebyly dodnes vyhlášeny. Ostatní ZCHÚ, ležící mimo užší zájmové území, byly již v době zpracování dokumentace EIA evidovány jako ZCHÚ nebo probíhal/bude probíhat správní proces jejich vyhlášení v souvislosti s implementací území Natura 2000 a zajištění ochrany na národní úrovni. Uvažovaný návrh ZCHÚ Podhorský rybník nebyl dosud jako ZCHÚ vyhlášen.

Vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) se v mezidobí prakticky nezměnilo a odpovídá situaci v době zpracování dokumentace EIA, přičemž vymezení částí NR-R ÚSES v územním plánu Temelín koresponduje s vymezením ÚSES v ZÚR Jihočeského kraje v aktuálním zpracování. Drobné odchylky jsou dány zpřesněním na úrovni územního plánu obce, který pracuje v konkrétnějších územních souvislostech. Určitou změnou je aktuální vymezení vedení NBK 176, oproti původnímu vedení NBK nyní procházející jižněji, severozápadním cípem k.ú. Temelín, ležící však mimo užší zájmové území, a to ve značném odstupu.

Z hlediska změn v užším zájmovém území je možno konstatovat, že se situace z pohledu významných krajinných prvků v mezidobí nezměnila. Ve vymezení památných stromů v užším zájmovém území nedošlo v letech 2010 - 2019, s výjimkou vyhlášení památného stromu v Hněvkovicích u Týna nad Vltavou (105662 - jasan ztepilý), nacházejícího se ve značném odstupu od dotčeného území, ke změnám.

*Ačkoliv vzrostl počet zvláště chráněných druhů rostlin uvedených v biologickém hodnocení, nově nalezený druh hadí jazyk obecný (*Ophioglossum vulgatum*) nebude záměrem dotčen, neboť v místě jeho výskytu by neměly probíhat stavební práce. Rovněž ornitologicky významné lokality na přilehlých rybnících (Dvorčice, Karlovec a Hůrecký) nebudou výstavbou přímo narušeny, na rybnících nejbližších stavebním aktivitám (Dvorčice a případně Hůrecký) může dojít k přechodnému rušení ptáků v období hnízdění hlukem ze staveniště a pohybem mechanizace. Pokládání přiváděče surové vody kolem Hůreckého rybníka by mohlo, v jarních měsících, přímo poškodit hnízdění čejky chocholaté nebo kulíka říčního. Obecně ale disturbance vzniklá na podmáčeném terénu pohybem techniky oběma druhům spíše pomůže vznikem vhodných biotopů. Výskyt vydry byl identifikován na základě pobytočných stop v okolí rybníků Dvorčice a Karlovec. Stavební práce ani provoz tyto lokality neovlivní.*

*I nadále zůstává aktuální podmínka č. 32 ze stanoviska EIA, resp. podmínka č. 30 OZS, z níž plyne, že se změnami ve struktuře společenstev v době zahájení stavby se počítá. Touto podmínkou se ukládá provedení dalších zoologických průzkumů v okolí areálu NJZ, a to nejpozději jednu vegetační sezónu před zahájením výstavby a přijetí opatření vyplývajících z těchto průzkumů.*

*Vzhledem k výše uvedenému se z pohledu MŽP nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

### Lokality soustavy Natura 2000

Z hlediska lokalit soustavy Natura 2000 bylo porovnáním zjištěno, že ptačí oblast (dále také „PO“) Českobudějovické rybníky, kterou dokumentace EIA neuvádí, byla v době jejího zpracování již vyhlášena nařízením vlády č. 405/2009 Sb.; evropsky významná lokalita (dále také „EVL“) Lužnice a Nežárka byla zařazena do návrhu evropského seznamu již v době před zpracováním dokumentace EIA (nařízení vlády č. 132/2005 Sb.) a její vyhlášení v rámci implementace soustavy Natura 2000 bylo realizováno v roce 2012 (nařízení vlády č. 208/2012 Sb.); EVL Radomilická mokřina byla zařazena do návrhu evropského seznamu již v době před zpracováním dokumentace EIA (nařízení vlády č. 132/2005 Sb.) a její vyhlášení v rámci implementace soustavy Natura 2000 bylo realizováno v roce 2012 (nařízení vlády č. 208/2012 Sb.); EVL Velký a Malý Kamýk, kterou dokumentace EIA neuvádí, byla v době jejího zpracování již zařazena v rámci novelizace národního seznamu (nařízení vlády č. 371/2009 Sb.) a její vyhlášení v rámci implementace soustavy Natura 2000 bylo realizováno v roce 2012 (nařízení vlády č. 208/2012 Sb.); EVL Zelendárky, kterou dokumentace EIA neuvádí, byla v době jejího zpracování již zařazena v rámci novelizace národního seznamu (nařízení vlády č. 371/2009 Sb.) a její vyhlášení v rámci implementace soustavy Natura 2000 bylo realizováno v roce 2012 (nařízení vlády č. 208/2012 Sb.).

V rámci užšího zájmového území nebyla nově vymezena (vyhlášena) žádná z lokalit soustavy Natura 2000. V užším zájmovém území nedošlo v letech 2010 - 2019 k žádným změnám. Lokality soustavy Natura 2000, ležící mimo užší zájmové území (EVL Lužnice a Nežárka, EVL Vysoký a Malý Kamýk, EVL Zelendárky), byly již v době zpracování dokumentace EIA evidovány buď jako ZCHÚ, či již probíhal správní proces jejich vyhlášení v rámci implementace území Natura 2000.

Krajský úřad – Jihočeský kraj vydal dne 15. 10. 2019 pod č.j. KUJCK 118314/2019 stanovisko se závěrem, že předmětný záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

### Krajinný ráz

V období od roku 2009 do roku 2019 nedošlo k takovým změnám v morfologii a využití krajiny, aby bylo nutné pořídit novou vizuální analýzu. Rovněž záměr nového jaderného zdroje zůstává z vizuálního hlediska stejný. Nedošlo ani ke změnám metodik pro hodnocení vlivů na krajinný ráz, resp. pro hodnocení vlivu na zastínění obytných území v důsledku vleček vodní páry nad chladicími věžemi.

V mezidobí vznikla nová chráněná krajinná oblast (dále jen „CHKO“) Brdy, zřízená k 1. 1. 2016 (nařízením vlády č. 292/2015 Sb.). Tato nově vzniklá CHKO zasahuje do okrajových partií vnějšího okruhu území viditelnosti NJZ vymezeného v rámci studie vlivu na krajinný ráz (příloha dokumentace EIA). V této studii byl vymezen a posouzen vliv na dotčený krajinný prostor Brdy, zahrnující rovněž přírodní parky Brdy a Třemšín, které se v současnosti nachází v CHKO

Brdy. Vyhlášením CHKO Brdy tak vznikl nový prvek ochrany přírody. Jedná se však pouze o administrativní prvek, o novou zvláštní ochranu území, čímž však nevzniká nový vliv záměru. V rámci nově vyhlášené CHKO Brdy lze za území vizuálně dotčené záměrem NJZ považovat, vzhledem k vysoké zalesněnosti tohoto prostoru, pouze západní svah vrcholu Tok, který není zalesněn a drobnou plochu v prostoru Skelné Huti, a to ve vzdálenosti cca 68 km od záměru, tedy na hranici viditelnosti lidským okem a mimo rozlišitelnost vlivu stávající ETE a NJZ. Z výše uvedeného lze odvodit, že nový vizuální dopad kvantitativního charakteru nevzniká a vzhledem k charakteru ovlivnění území v prostoru CHKO Brdy, nedojde ani ke zvýšení hodnocení impaktu na krajinný ráz z kvalitativního hlediska v souvislosti s vyhlášením nové kategorie ochrany tohoto území.

Pokud jde o vlivy zastínění, analyzované v dokumentaci EIA, na základě rozdílové analýzy změny rozsahu zástavby v jednotlivých použitých referenčních bodech při hodnocení vlivu záměru NJZ na zastínění obytných ploch dle leteckých snímků 2006 a aktuálních leteckých snímků ([www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)) lze konstatovat, že v žádném z referenčních bodů nedošlo v období od roku vydání stanoviska EIA k podstatné změně rozsahu zástavby, kterou by bylo nutno nově analyzovat z hlediska vlivu zastínění.

Z porovnání aktuální situace oproti podkladům, které byly použity pro zpracování dokumentace EIA a které jsou zároveň předmětem stanoviska EIA, vyplývá, že v oblasti morfologie a využití krajiny nedošlo k takovým změnám, které by byly z environmentálního hlediska významné. Nedošlo tedy ke změnám, v jejichž důsledku by mohl mít záměr dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V dotčeném území se nevyskytuje žádný hmotný majetek třetích stran, z tohoto hlediska nedošlo ke změnám, v jejichž důsledku by mohl mít záměr dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Zároveň v dotčeném území nedošlo z hlediska ochrany nemovitých kulturních památek a archeologických lokalit ke změnám, v jejichž důsledku by mohl mít záměr dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Z porovnání aktuální situace oproti závěrům, které byly použity pro zpracování dokumentace EIA a posudku EIA, a které jsou zároveň předmětem stanoviska EIA a závazného stanoviska k ověření souladu, vyplývá, že v oblasti hmotný majetek a kulturní dědictví nedošlo k takovým změnám, které by byly z environmentálního hlediska významné. Shrnutí dílčích změn a závěrů, které znamenají spíše zpřesnění informací, jsou uvedeny dále. Několik památek a archeologických lokalit bylo pouze administrativně přeřazeno z jedné části obce do jiné části obce, případně z obce původně v zájmovém území do obce mimo zájmové území. Ochrana jednotlivých lokalit však zůstává zachována, bez dalšího vlivu.

V širším zájmovém území byly nově identifikovány čtyři nemovité kulturní památky. V obci Olešník Kaple sv. Rozálie (č. rejstříku 5263) - v dokumentaci EIA nebyla tato kaple uvedena, vzhledem ke vzdálenosti (cca 6,8 km jihovýchodně od hranice stávající elektrárny) však nemá

žádný vliv na závěry posouzení. V obci Týn nad Vltavou Boží Muka (č. rejstříku 201) – v dokumentaci EIA nebyla uvedena, nachází se sice v seznamu nemovitých památek ČR, ale v terénu nebyla nalezena ani pracovníky Národního památkového ústavu. Vzhledem ke vzdálenosti (cca 8 km severovýchodně od hranice stávající elektrárny) však nemá žádný vliv na závěry posouzení. V obci Týn nad Vltavou vodní mlýn a jez čp. 221 (č. rejstříku 105633) – v dokumentaci EIA nebyl uveden, do rejstříku zapsán v roce 2015, vzhledem ke vzdálenosti (cca 4,6 km východně od hranice stávající elektrárny) však nemá žádný vliv na závěry posouzení. V obci Týn nad Vltavou kašna (č. rejstříku 103753) – v dokumentaci EIA nebyla uvedena, vzhledem ke vzdálenosti (cca 6 km severovýchodně od hranice stávající elektrárny) však nemá žádný vliv na závěry posouzení.

Z památek, které již nejsou chráněné, resp. nejsou v seznamu nemovitých kulturních památek evidovány samostatně, byly identifikovány tři nemovité kulturní památky, z nichž jedna není chráněna, u dalších dvou nebylo nalezeno samostatné rejstříkové číslo ani nemají právní ochranu a tvoří součást jiné památky. Tyto změny opět nemají vliv na závěry posouzení. Jedná se o venkovskou usedlost (č. rejstříku 457) v Temelíně. Tato venkovská usedlost již není chráněna, a to od roku 2010. V Týně nad Vltavou je to socha P. Marie, která nemá samostatné rejstříkové číslo ani právní ochranu a tvoří součást památky č. rejstříku 508 a socha sv. Aloise a socha sv. Františka Xaverského, tyto sochy rovněž nemají samostatné rejstříkové číslo a tvoří součást památky č. rejstříku 508.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Dopravní a jiná infrastruktura

V uspořádání komunikační sítě dotčeného a širšího území nedošlo v mezidobí k významným změnám. V rámci silniční sítě došlo pouze k dílčím úpravám zejména pro zvýšení bezpečnosti (úpravy/přestavby některých křižovatek, dostavby chodníků, dílčí šířkové úpravy komunikací v rámci jejich oprav, resp. rekonstrukcí). Dále byly v části úseku dotčené silniční sítě v uplynulých letech prováděny běžné opravy povrchu vozovek, výměny a doplnění bezpečnostních zařízení. Nebyly realizovány žádné obchvatové stavby. S výjimkou postupné dostavby dálnice D3 nemají provedené úpravy dopad na vedení dopravy a intenzity provozu na silniční komunikační síti v dotčeném území.

Porovnání aktuálních a prognózovaných intenzit dopravy na silniční komunikační síti s intenzitami dopravy uvažovanými a prognózovanými v době vydání stanoviska EIA je zřejmé z následující tabulky. Prognóza v dokumentaci EIA byla provedena k roku 2015, tato prognóza je porovnána s intenzitami, zjištěnými aktuálním sčítáním v roce 2016, a také s intenzitami prognózovanými na základě aktuálního sčítání z roku 2016 k rokům 2020 a 2030.

Silnice	Profil	Roční průměr denních intenzit [vozidel/24 h]											
		Sčítání ŘSD 2016				Prognóza 2020				Prognóza 2030			
		Těžká	Osobní	Motocykly	Celkem	Těžká	Osobní	Motocykly	Celkem	Těžká	Osobní	Motocykly	Celkem

II/105	2-0630	-66	-479	-19	-564	-53	-381	-18	-452	-17	-243	-18	-278
	2-1215	-369	-2036	-57	-2462	-320	-1755	-55	-2130	-177	-1362	-53	-1592
	2-1223	-1693	-2226	-26	-3945	-1611	-1656	-19	-3286	-1376	-858	-8	-2242
	2-0640	+22	-736	+46	-668	+80	-435	+51	-304	+244	-13	+57	+288
	2-0656	-400	-733	+23	-1110	-357	-521	+25	-853	-238	-224	+29	-433
	2-0657	-539	-9	+2	-546	-502	+239	+3	-260	-398	+587	+5	+194
	2-0650	-220	-720	-27	-967	-183	-472	-26	-681	-79	-124	-24	-227
II/138	2-0660	-13	+118	-24	+81	+32	+408	-23	+417	+157	+814	-21	+950
	2-4680	-49	+550	+4	+505	-35	+601	+4	+570	+5	+673	+5	+683
	2-4200	-20	+139	-1	+118	-17	+163	-1	+145	-10	+198	-1	+187
II/141	2-4209	-72	+39	-6	-39	-69	+63	-6	-12	-62	+98	-6	+30
	2-2020	-201	-265	+2	-464	-190	-213	+3	-400	-159	-141	+4	-296
	2-2018	-216	-247	-5	-468	-205	-200	-4	-409	-172	-135	-3	-310
II/159	2-1200	-103	-477	-3	-583	-88	-403	-2	-493	-46	-299	-1	-346
	2-1220	-4	-339	-33	-376	+17	-240	-31	-254	+73	-101	-28	-56
	2-3078	+164	-77	-38	+49	+182	-10	-36	+136	+229	+85	-34	+280
	2-3060	+194	-51	-26	+117	+217	+35	-26	+226	+279	+156	-25	+410
II/122	2-2399	-356	+5	-16	-367	-345	+73	-15	-287	-314	+167	-15	-162
	2-2050	-334	+134	+10	-190	-322	+208	+12	-102	-289	+311	+14	+36
	2-2040	+14	+40	+16	+70	+23	+74	+17	+114	+49	+123	+19	+191
II/147	2-2380	-67	-655	-18	-740	-50	-594	-18	-662	-5	-509	-17	-531
	2-3250	-323	-420	-13	-756	-306	-359	-13	-678	-261	-274	-12	-547
I/20	2-0369	-767	-1592	+80	-2279	-663	-1183	+86	-1760	-373	-610	+94	-889
	2-0370	-767	-1592	+80	-2279	-663	-1183	+86	-1760	-373	-610	+94	-889
I/3 (D3)	2-0106	-285	-1063	+29	-1319	-150	-601	+32	-719	+214	+47	+36	+297

V procentuálním vyjádření jde o následující hodnoty:

Silnice	Profil	[%]											
		Sčítání ŘSD 2016				Prognóza 2020				Prognóza 2030			
		Těžká	Osobní	Motocykly	Celkem	Těžká	Osobní	Motocykly	Celkem	Těžká	Osobní	Motocykly	Celkem
II/105	2-0630	-19 %	-20 %	-63 %	-20 %	-15 %	-16 %	-60 %	-16 %	-5 %	-10 %	-60 %	-10 %
	2-1215	-26 %	-27 %	-61 %	-27 %	-23 %	-23 %	-59 %	-23 %	-12 %	-18 %	-57 %	-17 %
	2-1223	-48 %	-16 %	-15 %	-23 %	-45 %	-12 %	-11 %	-19 %	-39 %	-6 %	-5 %	-13 %
	2-0640	+2 %	-11 %	+102 %	-8 %	+6 %	-6 %	+113 %	-4 %	+18 %	±0 %	+127 %	+4 %
	2-0656	-28 %	-15 %	+100 %	-17 %	-25 %	-10 %	+109 %	-13 %	-16 %	-5 %	+126 %	-7 %
	2-0657	-37 %	±0 %	+9 %	-8 %	-35 %	+5 %	+13 %	-4 %	-27 %	+12 %	+22 %	+3 %
	2-0650	-19 %	-13 %	-52 %	-14 %	-16 %	-8 %	-50 %	-10 %	-7 %	-2 %	-46 %	-3 %
II/138	2-0660	-1 %	+2 %	-46 %	1 %	+3 %	7 %	-44 %	+6 %	+14 %	+14 %	-40 %	+14 %
	2-4680	-13 %	+116 %	+100 %	+60 %	-9 %	+127 %	+100 %	+67 %	+1 %	+142 %	+125 %	+81 %
	2-4200	-23 %	+40 %	-25 %	+27 %	-20 %	+47 %	-25 %	+33 %	-11 %	+57 %	-25 %	+42 %
II/141	2-4209	-52 %	+9 %	-67 %	-7 %	-50 %	+14 %	-67 %	-2 %	-45 %	+22 %	-67 %	+5 %
	2-2020	-45 %	-20 %	+14 %	-26 %	-42 %	-16 %	+21 %	-23 %	-35 %	-11 %	+29 %	-17 %
	2-2018	-45 %	-21 %	-20 %	-28 %	-43 %	-17 %	-16 %	-24 %	-36 %	-11 %	-12 %	-18 %
II/159	2-1200	-23 %	-24 %	-14 %	-24 %	-20 %	-21 %	-10 %	-20 %	-10 %	-15 %	-5 %	-14 %
	2-1220	-1 %	-15 %	-46 %	-13 %	+3 %	-10 %	-44 %	-9 %	+13 %	-4 %	-39 %	-2 %
	2-3078	+49 %	-5 %	-52 %	+3 %	+54 %	-1 %	-49 %	+7 %	+68 %	+6 %	-47 %	+15 %
	2-3060	+51 %	-3 %	-76 %	+5 %	+57 %	+2 %	-76 %	+10 %	+73 %	+9 %	-74 %	+19 %
II/122	2-2399	-58 %	±0 %	-59 %	-18 %	-56 %	+5 %	-56 %	-14 %	-51 %	+12 %	-56 %	-8 %
	2-2050	-54 %	+10 %	+37 %	-10 %	-52 %	+15 %	+44 %	-5 %	-47 %	+23 %	+52 %	+2 %
	2-2040	+6 %	+6 %	+123 %	+8 %	+11 %	+11 %	+131 %	+13 %	+22 %	+19 %	+146 %	+22 %
II/147	2-2380	-14 %	-35 %	-72 %	-31 %	-10 %	-32 %	-72 %	-28 %	-1 %	-27 %	-68 %	-22 %
	2-3250	-44 %	-26 %	-65 %	-32 %	-41 %	-22 %	-65 %	-28 %	-35 %	-17 %	-60 %	-23 %
I/20	2-0369	-26 %	-16 %	+242 %	-18 %	-23 %	-12 %	+261 %	-14 %	-13 %	-6 %	+285 %	-7 %
	2-0370	-26 %	-16 %	+242 %	-18 %	-23 %	-12 %	+261 %	-14 %	-13 %	-6 %	+285 %	-7 %
I/3 (D3)	2-0106	-9 %	-10 %	+88 %	-10 %	-5 %	-6 %	+97 %	-5 %	+7 %	±0 %	+109 %	2 %

Z výsledků vyplývá, že k roku 2016 (poslední dostupné aktuální sčítání) nebyla na většině úseků komunikační sítě naplněna prognóza intenzit dopravy, uvedená v dokumentaci EIA. Na silnicích procházejících přímo dotčeným územím (II/105, II/138, II/141) se poklesy projevují zejména u intenzit těžkých vozidel, a to v řádu několika desítek procent, z hlediska vlivů na životní prostředí jde o příznivou skutečnost. Obdobně tak u intenzit osobní dopravy se zde projevuje spíše pokles, v některých případech (silnice II/138) je však zřejmý i nárůst, z hlediska vlivů na životní prostředí jde ovšem o méně významnou skutečnost, navíc kompenzovanou poklesem těžké dopravy. Na širší komunikační síti zájmového území se projevují obdobné trendy, tedy spíše pokles intenzit těžké dopravy i osobní dopravy, v některých případech jsou však zřejmé i nárůsty. Významnější nárůst těžké dopravy se projevilo pouze na silnici II/159 v okolí Albrechtic nad Vltavou, přičemž příčina není zcela zřejmá, může jít jak o aktuální činnosti v průběhu sčítání v roce 2016, nebo naopak o dočasná omezení v průběhu sčítání v roce 2005 (sčítání 2010 však vykazalo oproti roku 2005 další pokles, jde tedy pravděpodobně o ovlivnění aktuálními pracemi v průběhu roku 2016). Jak vyplývá z uvedených údajů, z celkového hlediska popisuje prognóza provedená v dokumentaci EIA dopravní situaci dotčeného území správně, přičemž je dostatečně konzervativní. Prakticky totéž lze říci o výhledových časových horizontech roku 2020, resp. 2030. Trendy dopravy, uvažované v dokumentaci EIA, jsou tedy popsány správně a jsou použitelné i pro výhledové časové horizonty, přičemž ve většině případů jsou i nadále dostatečně konzervativní.

Z hlediska železniční komunikační sítě, dalších dopravních systémů a technické infrastruktury nedošlo k významné změně.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Jiné charakteristiky životního prostředí (geologické a geomorfologické poměry a seizmicita lokality)

Provedené terénní a průzkumné práce prohloubily poznání o stavu a charakteru horninového prostředí zkoumaného území.

Porovnáním stavu původně hodnocených složek životního prostředí se stavem současným lze konstatovat, že nedošlo ke změnám ve vlastnostech hodnocených složek životního prostředí, které by negativně ovlivnily hodnocení stavu dotčeného území.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Změny poznatků a metod posuzování:

Od doby zpracování dokumentace EIA a nynější žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA došlo ke změnám v legislativě. Dle předloženého podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska EIA došlo k aktualizaci metod a poznatků v následujících oblastech:

- Legislativní ukotvení procesu posuzování vlivů na životní prostředí - v době zpracování dokumentace vlivů na životní prostředí a vydání stanoviska (2008 až 2013) byl v platnosti zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Tento zákon je stále platný, v mezidobí prošel řadou aktualizací, které však zachovávaly původní smysl a metody

posuzování. Významnější změnu přinesla až novela č. 326/2017 Sb., která implementovala Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí.". Tato novela přinesla větší důraz na posuzování vlivů na biologickou rozmanitost a vlivů klimatických. Pro tento účel byl vydán Metodický výklad k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a zejména ve znění zákona č. 326/2017 Sb. (č. j.: MZP/2017/710/1985 ze dne 20. října 2017). V tomto metodickém výkladu jsou definovány nově používané pojmy "biologická rozmanitost" a "změna klimatu".

- V případě biologické rozmanitosti (biodiverzity) jsou v dokumentaci EIA, jejíž součástí je i hodnocení vlivů na biotu, vyhodnoceny všechny vazby, nezbytné pro zajištění variability organismů včetně ekosystémů, a zahrnující různorodost v rámci druhů, mezi druhy a ekosystémy. Z provedeného hodnocení vyplývá, že kritéria stavu biologické rozmanitosti nebudou dotčena a diverzita druhů a stanovišť, případně rozmanitost předmětů ochrany zvláště chráněných území nebude ovlivněna.
- V případě klimatických vlivů jsou v dokumentaci EIA, jejíž součástí je i hodnocení vlivů na ovzduší a klima, vyhodnoceny všechny relevantní klimatické vlivy. Hodnocení postihuje jak vlivy na lokální klima (potenciální ovlivnění místních makroklimatických, mezoklimatických a mikroklimatických charakteristik), tak vlivů na globální klima (potenciální vliv záměru na klimatickou změnu, včetně příslušných mitigačních a adaptačních opatření). Záměr přitom má významný potenciál snižování emisí skleníkových plynů. Z hlediska provozu patří jaderná energie k téměř nulovým producentům skleníkových plynů. Záměr je zároveň připraven na očekávaný vývoj klimatu, zejména pokud jde o odolnost vůči extrémním klimatickým jevům, tj. záplavám, teplotám a množství srážek a jejich rozložení v čase, zároveň s odpovídajícím technickým řešením (dimenzí) příslušných objektů. Záměr nového jaderného zdroje představuje robustní řešení, které je spolehlivě odolné vůči potenciální změně klimatu. To je zajištěno ve dvou úrovních. Již iniciální projektové řešení záměru bude odolné vůči potenciální klimatické změně v lokalitě NJZ a dále pravidelně aktualizované bezpečnostní hodnocení NJZ bude zohledňovat průběžný vliv klimatické změny v lokalitě NJZ na základě skutečného vývoje klimatických ukazatelů. Tím je zároveň naplněn požadavek metodiky Guidance on Integrating Climate Change and Biodiversity into Environmental Impact Assessment (Pokyny k začlenění klimatických změn a biologické rozmanitosti do posouzení vlivů na životní prostředí - EIA), EU 2013 na zohlednění zásad tzv. adaptivního řízení, tj. připravenosti na průběžné zohledňování nově získaných poznatků.
- Nově též přibyl požadavek na hodnocení stavu útvarů povrchových a podzemních vod v členských státech Evropské unie, který vychází ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000 ustavující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (dále jen Rámcová vodní směrnice). Smyslem Rámcové vodní směrnice je zabránit dalšímu zhoršování stavu povrchových i podzemních vod a zlepšit stav vod a na



vodu vázaných ekosystémů. V souladu s Rámcovou vodní směrnicí byly ustaveny a od konce roku 2006 zahájeny programy pro zjišťování a hodnocení stavu vod (programy monitoringu). Hlavním cílem Rámcové vodní směrnice bylo do roku 2015 dosáhnout dobrého stavu vod s určitými výjimkami do roku 2027. Do české legislativy byly požadavky na hodnocení útvarů povrchových a podzemních vod transponovány zejména hlavou III zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. První plánovací období bylo zpracováno na základě výsledků programů monitoringu zahájených v roce 2006. Výsledky hodnocení byly promítnuty až v roce 2009 do plánů povodí Vltavy a byly podkladem pro návrhy opatření, které měly zlepšit celkový stav vod v povodí Vltavy. Od prvního plánovacího období metodika hodnocení stavu útvarů povrchových vod prošla značným vývojem. Ve druhém plánovacím období byly použity certifikované metodiky pro hodnocení stavu/potenciálu vodních útvarů, schválené MŽP ČR. Rozdíly v metodice hodnocení mezi oběma plánovacími obdobími jsou patrné u hodnocení ekologického stavu/potenciálu i u chemického stavu. U fyzikálně-chemických složek ekologického stavu/potenciálu se mírně liší některé cílové hodnoty pro hodnocení stavu (především všeobecné fyzikálně-chemické látky). U biologických složek jsou změny zásadnější, liší se celkový přístup k hodnocení. Na rozdíl od prvního plánovacího období je ve druhém období ekologický stav/potenciál biologických složek hodnocen na základě multimetrických indexů (EQR). Rozdílný je i přístup k hodnocení chemického stavu. Výsledky hodnocení druhého plánovacího období vycházejí z dat monitoringu z období 2010-2015, a byly promítnuty do plánů dílčích povodí (horní Vltavy a dolní Vltavy) z roku 2016. Tyto skutečnosti mají charakter metodického upřesnění, v rámci další přípravy záměru bude provedeno a projednáno aktuální hodnocení, zohledňující zvolené řešení nového jaderného zdroje.

- O vzduší – z hlediska ovzduší došlo od doby zpracování dokumentace EIA ke změně legislativních předpisů (účinnosti nabyl zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“) a vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů), imisní limity však zůstaly zachovány, kromě imisního limitu pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic  $PM_{2,5}$ , u kterého došlo od 1. 1. 2020 ke zpřísnění z  $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$  na  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Pro posouzení požadové imisní situace dotčeného území, resp. posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů, se dle § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb. používá průměr hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti  $1 \text{ km}^2$  vždy za předchozích pět kalendářních let. Tyto hodnoty jsou každoročně zveřejňovány Českým hydrometeorologickým ústavem ve IV. čtvrtletí následujícího roku. Pětiletý průměr za roky 2013 až 2017 byl publikován ve IV. čtvrtletí roku 2018 a vzhledem k době nutné pro zpracování podkladu lze využitý pětiletý průměr považovat za nejaktuálnější možný. Imisní situace dotčeného území je i v současné době (průměr za roky 2015 – 2019) vyhovující, imisní limity pro všechny relevantní škodliviny jsou dodrženy.
- Hluk – nařízení vlády č. 148/2006 Sb. bylo nahrazeno nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Hygienické limity hluku se nemění. Nedošlo tedy ke změně referenčních podmínek hodnocení.

- Ionizující záření – v době zpracování dokumentace EIA byl v platnosti zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon). V současné době je v platnosti zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon. Oba zákony vycházejí z identických požadavků na podmínky využívání jaderné energie. Nedošlo tedy ke změně referenčních podmínek hodnocení.
- V rámci Evropské unie dozoruje jadernou bezpečnost organizace Euroatom (<http://www.euratom.org/>). Vývoj bezpečnostních standardů probíhá v mezinárodních organizacích, zejména IAEA, WENRA atp., kde jsou do vývoje těchto standardů zapojeni odborníci dozorných orgánů, provozovatelů jaderných zařízení, výzkumných ústavů i průmyslu. Nejaktuálnější bezpečnostní standardy jsou vždy použity při tvorbě/aktualizaci bezpečnostních zpráv nových jaderných zdrojů (zadávací bezpečnostní zpráva, předprovozní bezpečnostní zpráva atd.), které hodnotí jaderné zařízení z hlediska bezpečnosti provozu po celou dobu jeho životního cyklu, jak vyžaduje zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon. Požadavek na uplatnění nejaktuálnější bezpečnostních standardů obsahuje i zadávací dokumentace pro výběr dodavatele Nového jaderného zdroje Dukovany (poptávka), kde je také souhrn hlavních bezpečnostních standardů vypsán. Stejný přístup by byl uplatněn také při výběru dodavatele/realizaci Nového jaderného zdroje Temelín.
- Stress testy na provozovaných elektrárnách v rámci EU proběhly v reakci na havárii v JE Fukushima (2011) a měly za cíl posoudit rizika a bezpečnost (zátěžové testy) provozovaných jaderných zařízení v Evropě. Cílem testů bylo ověřit, zda bezpečnostní standardy používané při získání povolení elektráren byly dostatečné k pokrytí neočekávaných extrémních událostí, jako jsou například zemětřesení, záplavy, teroristické útoky nebo kolize letadel. Podle testů byly bezpečnostní standardy evropských jaderných elektráren obecně vysoké, ale byla doporučena další zlepšení. V ČR byly poznatky z těchto zátěžových testů zapracovány do zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon a jeho prováděcích právních předpisů.
- Jak vyplývá z uvedených údajů, posouzení záměru, provedené v rámci dokumentace EIA, věcně respektuje aktuální metody posuzování vlivů na životní prostředí. To se týká i jednotlivých dílčích okruhů životního prostředí, včetně jaderné bezpečnosti.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že v některých oblastech došlo ke změnám poznatků a metod posuzování. Nepochází však k rozporu nových poznatků a metod posuzování se závěry dokumentace EIA, obecně došlo pouze ke zpřesnění použitých metodik a výpočtových modelů.

*Z hlediska MŽP se nejedná o změny metod a poznatků, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

Dle § 9a odst. 4 zákona oznamovatel podáním žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA, odborným podkladem pro prodloužení platnosti stanoviska a dalšími doplňujícími podklady písemně prokázal, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Zpracovatel podkladového materiálu konstatuje, že v zájmovém území nedošlo k natolik významným změnám, které by představovaly překážku pro prodloužení platnosti stanoviska EIA. Podmínky stanoviska EIA budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí v navazujících řízeních. S ohledem na výše uvedené informace je zřejmé, že oproti procesu EIA nedošlo k takovým změnám stavu jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území bez záměru, které by vzhledem k jejich charakteru mohly jednotlivě nebo v kumulaci všech výše popsaných změn generovat nové neposouzené vlivy jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek. Na základě výše uvedeného dospělo MŽP k závěru, že platnost stanoviska EIA prodlouží v souladu s § 9a odst. 4 zákona o 5 let, tj. do 18. ledna 2025.

Toto vyjádření nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů. Toto vyjádření není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Platnost stanoviska EIA může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*

**Rozdělovník k č.j.: MZP/2019/710/10492:**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Jihočeský kraj**

hejtman, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

**Obec Temelín**

starosta, Temelín 104, 373 01 Temelín

**Obec Všemyslice**

starosta, Neznašov 9, 373 02 Neznašov

**Město Týn nad Vltavou**

starosta, nám. Míru 2, 375 01 Týn nad Vltavou

**Obec Dříteň**

starosta, Dříteň 152, 373 51 Dříteň

**Obec Olešník**

starosta, Olešník 15, 373 50 Olešník

**Město Hluboká nad Vltavou**

starosta, Masarykova 36, 373 41 Hluboká nad Vltavou

**Město Protivín**

starosta, Masarykovo náměstí 128, 398 11 Protivín

**Město Zliv**

starosta, Dolní náměstí 585, 373 44 Zliv

**Město Bechyně**

starosta, nám. T. G. Masaryka 2, 391 65 Bechyně

**Město Vodňany**

starosta, náměstí Svobody 18/I, 389 01 Vodňany

**Obec Dívčice**

starosta, Dívčice 41, 373 48 Dívčice

**Obec Nákří**

starosta, Nákří 24, 373 48 Dívčice

**Obec Dobšice**

starosta, Dobšice 5, 375 01 Dobšice

**Obec Horní Kněžeklady**

starosta, Horní Kněžeklady 25, 375 01 Horní Kněžeklady

**Obec Hosty**

starosta, Hosty 84, 375 01 Hosty

**Obec Mydlovary**

starosta, Mydlovary 61, 373 49 Mydlovary

**Obec Bečice**

starosta, Bečice 21, 375 01 Bečice

**Obec Čenkov u Bechyně**

starosta, Čenkov u Bechyně 7, 391 65 Bechyně

**Městys Dolní Bukovsko**

starosta, nám. Jiráskovo 67, 373 65 Dolní Bukovsko

**Obec Chrástany**

starosta, Chrástany 79, 373 04 Chrástany

**Obec Modrá Hůrka**

starosta, Modrá Hůrka 16, 375 01 Modrá Hůrka

**Obec Žimutice**

starosta, Žimutice 44, 373 66 Žimutice

**Obec Vlkov**

starosta, Vlkov 16, 373 41 Vlkov

**Obec Zahájí**

starosta, Zahájí 4, 373 48 Zahájí

**Obec Albrechtice nad Vltavou**

starosta, Albrechtice nad Vltavou 79, 398 16 Albrechtice nad Vltavou

**Obec Paseky**

starosta, Paseky 17, 398 11 Paseky

**Obec Tálín**

starosta, Tálín 11, 398 15 Tálín

**Obec Žďár**

starosta, Žďár 20, 398 11 Žďár

**Obec Březnice**

starosta, Březnice 48, 391 71 Březnice

**Obec Hodonice**

starosta, Hodonice 18, 391 65 Hodonice

**Obec Záhoří**

starosta, Záhoří 30, 391 65 Záhoří

**Obec Číčenice**

starosta, Číčenice 79, 387 71 Číčenice

**Dotčené orgány:**

**Krajský úřad - Jihočeský kraj**

ředitel, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

**Magistrát města České Budějovice** (obec s rozšířenou působností)

nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice

**Městský úřad Týn nad Vltavou** (obec s rozšířenou působností)

náměstí Míru 2, 375 01 Týn nad Vltavou

**Městský úřad Písek** (obec s rozšířenou působností)

Velké náměstí 114, 397 19 Písek

**Městský úřad Tábor** (obec s rozšířenou působností)

Žižkovo nám. 2, 390 15 Tábor

**Městský úřad Vodňany** (obec s rozšířenou působností)

náměstí Svobody 18, 389 01 Vodňany

**Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích**

Na Sadech 1858/25, 370 71 České Budějovice

**Česká inspekce životního prostředí**

Oblastní inspektorát České Budějovice, U Výstaviště 1315/16, 370 21 České Budějovice

**Státní úřad pro jadernou bezpečnost**

Senovážné nám. 1585/9, 110 00 Praha 1

**Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1

**Správa úložišť radioaktivních odpadů**

Dlážděná 6, 110 00 Praha 1

**Drážní úřad**

Sekce stavební, oblast Plzeň, Škroupova 11, 301 36 Plzeň

**Oznamovatel:**

**Elektrárna Temelín II., a.s.**

Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4

**Zpracovatel dokumentace EIA:**

**SCES – Group, spol. s r.o.**

RNDr. Jan Horák, Petrská 1178, 110 00 Praha 1

**Zpracovatel posudku EIA:**

**Vážený pan RNDr. Tomáš Bajer, CSc.**

Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice

**Na vědomí:**

**Krajský úřad Jihočeského kraje**

odbor ŽP, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

**Ministerstvo zdravotnictví**

Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2

**Povodí Vltavy, s. p.**

Holečkova 8, 150 24 Praha 5

**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky**

Kaplanova 1931, 148 00 Praha 11

**Město Písek**

starosta, Velké náměstí 114, 397 19 Písek

**Obec Dražič**

starosta, Dražič 57, 375 01 Dražič

**Obec Hartmanice**

starosta, Hartmanice 22, 373 65 Hartmanice

**Obec Hosín**

starosta, Hosín 116, 373 41 Hluboká nad Vltavou

**Obec Pištín**

starosta, Pištín 33, 373 46 Pištín

**Obec Sedlec**

starosta, Sedlec 48, 373 47 Sedlec

**Obec Libějovice**

starosta, Libějovice 26, 387 72 Libějovice

**Obec Malovice**

starosta, Malovice 5, 384 11 Malovice

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111

[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)

ISDS: 9gsaax4

[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

**Městský úřad Prachatice**

Velké nám. 3, 383 01 Prachatice

**Úřad vlády ČR**

Dipl. Ing. Jaroslav Míl, MBA, nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1

**Ministerstvo zahraničních věcí**

odbor států střední Evropy, Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1

**Dotčené státy:**

**Bundesministerium für Landwirtschaft, Regionen und Tourismus**

Abteilung V/1, Stubenring 1, A - 1010 Wien  
Republik Österreich

**Botschaft der Tschechischen Republik**

Penzinger Straße 11-13, A - 1140 Wien  
Republik Österreich

**Rakouské velvyslanectví v Praze**

Viktora Huga 10, 151 15 Praha 5 - Smíchov

**Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit**

Stresemannstraße 128 - 130, D - 10117 Berlin  
Bundesrepublik Deutschland

**Bayerisches Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz**

Referat 91 - Grundsätze, Rosenkavalierplatz 2, D - 81925 München  
Bundesrepublik Deutschland

**Sächsisches Staatsministerium für Energie, Klimaschutz, Umwelt und Landwirtschaft**

Wilhelm-Buck-Strasse 2, D - 01097 Dresden  
Bundesrepublik Deutschland

**Bundesamt für Strahlenschutz**

Postfach 10 01 49, D - 38201 Salzgitter  
Bundesrepublik Deutschland

**Botschaft der Tschechischen Republik**

Wilhelmstrasse 44, D - 10117 Berlin  
Bundesrepublik Deutschland

**Velvyslanectví Spolkové republiky Německo v Praze**

P.O.Box č. 88, 118 00 Praha 1

**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**

odbor environmentálneho posudzovania, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava  
Slovenská republika



**Generalna Dyrekcja Ochrony Srodowiska**

Dpt. Ocen Oddzialywania na Srodowisko, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa  
Rzeczpospolita Polska

**Rozdělovník pro odbory MŽP:**

odbor obecné ochrany přírody a krajiny  
odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny  
odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků  
odbor geologie  
odbor odpadů  
odbor ochrany vod  
odbor environmentálních rizik a ekologických škod  
odbor energetiky a ochrany klimatu  
odbor ochrany ovzduší  
odbor výkonu státní správy II - České Budějovice